

# Estatutua porrot!



Estatutuak hiru grazia omen dauzka, Hazienda, Orden Publikoa eta Irakaskintza.
Orden Publikoaren izena tortura da.
Ikastolak ezin lortu onarpen publikoa.
Eta Hazienda kupoaren bidez murriztua.

Eta Estatutuaren gainean Konstituzioa dagoen bezala, hiru grazien gainekoa, Nafarroako amejoramendua.
Baina zer dabiltzate orain kejuka! Estatutuaren bideak ekarri ditu oraingo estutasunak.

Zer dabiltzate orain gezurretan! Autodeterminazioa ohiukatuz, putzu berean, hau da, Estatutuan, berriro ari dira hanka sartzen.
Euskal Herriak ezin du denbora gehiago galdu eta borrokaren bidea behar du bihotzez aukeratu.



# ZUTIK!

417zka. 75 pzta.
1986, Urria, 11

LKIren ALDIZKARIA

# LIBURUA

Nafarroako gerla zibilari buruzko liburua (**De la esperanza al Terror**) berrargitaratu da, aurreko zenbakian berri ugari eman genuen honetaz. Inòrk jaso nahi balu jo dezala hona: **Altafaylla Kultur Taldea, Aptdo. 34, Tafalla (Nafarroa).**

# ZURRUMURRUAK





Azken hauteskunde kanpaina zela eta zozkatu genuen Kubako bidaiaren irabazleak, bere nortasuna oraindik gorderik duena, itzuli da Caribetik eta argazki insinuatzaile hau bidaltzen digu. Gustokoagoa genukeer bere posea konprometituagoa izan balitz.

## SARIA

## *Euskadiko emakume gazteen lehen topaketak*

Urriaren 18 eta 19-an emakume eta gazteok garenok **Orion** bilduko gara; bertan gure arazoak eta kexkak aztertuz, elkar ezagutuz, aste buru alaitsu bat pasatuko dugu.

Sexualitatea, agresio sexistak, gazte mugimendua, arazo nazionala eta abar... gai hauek eta gehiago gure erara aztertuko dugu, eta azkenik nola osatu Euskadiko emakume gazteen antolaketa. Guretzat beharrezkoa baita, emakume gazteok antolatzea erakunde feminista autonomo baten.

Anima zaitez, *gure borroka biurrikeria da (nuestra pelea es la desobediencia).*

Deitu Urriaren 6-tik 10-ra Bizkaiko emakumeen asanbladaren telefonora (4155483) arratsaldeko 7-tatik 9-etara.




El sábado pasado casi doscientas mujeres de la Margen Izquierda y de la Asamblea de Mujeres de Bizkaia se manifestaron en **Barakaldo** para pedir la dimisión del Juez de Familia del Juzgado de esta localidad, **Miguel Angel Salas de la Torre**. Este juez ha rechazado, en los dos meses escasos de estancia en este juzgado, muchas de las solicitudes de separación hechas por las mujeres (un 50% de los casos), a pesar de la existencia de malos tratos, abandono o mutuo acuerdo.

Es la propia Ley de Divorcio la que justifica estas sentencias, ya que exige causas probadas para permitir el cese de la convivencia. También está la interpretación ideológica del Juez que valora las causas, y que en este caso parece coincidir con la Iglesia en que el *vínculo matrimonial* es el estado *normal* de las personas.

Las mujeres afectadas se están organizando y le recomiendan al juez que convivan con sus maridos, ya que le parecen tan buenos.




## *QUE VIENEN, QUE VIENEN*

Egun batzu barru, Espainiako Errege-Erregin Maiestateak datozela iragarrita dago. Hauen bisitaldiak, kausa edo ondorioa direla beti katastrofeekin zerikusia izan dute, naturalak zein sozialak: Ortuellako leherketa, Bilboko uholdeak, Cadiz-eko Dukearen ixtripua, Bardeatako maniobrak, HBko parlamentarien prozesamendua.

Oraingoan ere antzera gertatzen da: Deustuko Unibertsitatearen fundazioaren urtemuga, instituzioa hau burgesia eta beronen semeentzat, hauen negozia eta enpresentzat ezinbestekoa izan da.

Harrera abegitsua prestatu behar diegu! Erne y al loro!



**ZUTIK!**

Argitaratzen du:
LIGA KOMUNISTA IRAULTZAILEA
Erredakzioa:
Plaza Berria 6, BILBO
Dep. Legal: M-30514-1977

eskutitzak
kolaborazioak e.a.
Posta-Kutxa 871
48080 BILBO
Telefonoa: 94 / 416 77 31

*De Estella a Gernika*

# *ESTATUTOS SIN SOBERANIA*

*El 1 de Octubre se ha cumplido el 50 aniversario de la aprobación por las Cortes españolas del primer Estatuto de Autonomía del Pais Vasco. El acontecimiento está siendo celebrado por los partidos comprometidos en el actual Estatuto de Gernika, justo en el momento en que éste será objeto, en las próximas elecciones, de la crítica de un amplio movimiento de masas que no se reconoce en él y que exige la soberanía plena como alternativa. La ocasión es inmejorable para hacer balance de ese largo parto de la historia en que se ha convertido la lucha del pueblo vasco por recuperar sus derechos nacionales.*

La abolición de los Fueros de l.876 dio lugar a una sucesión de conflictos entre las Diputaciones y el poder central con motivo de la negociación de los Conciertos Económicos, pero a partir de la proclamación de la República en l.931, esos conflictos adquirirán una dinámica nueva. Para el pueblo vasco se abre ahora la posibilidad de avanzar con paso firme en la construcción de Euskadi como nación, aunque, eso sí, en un proceso de lucha constante contra el Estado centralista.

## La República y el Estatuto

El PNV no participó en el Pacto de San Sebastián que puso fin a la Monarquía. Permaneció al margen pese a que la República y sólo ella podía satisfacer las aspiraciones de libertad de las nacionalidades. Sin embargo supo aprovechar a fondo las posibilidades abiertas por el nuevo régimen.

Así, el 14 de Junio de 1.931, dos meses después de proclamada la República, se reunió en Estella una Asamblea de Ayuntamientos de los cuatro territorios históricos. En ella se aprobó por unanimidad un proyecto de Estatuto de Autonomía en el que se reconocía la unidad territorial de Euskadi y la soberanía de sus instituciones para determinar las competencias de autogobierno y aquellas otras que se cedían al poder central. No era un Estatuto para la creación de un Estado Vasco, como se ha sugerido por cierta historiografía interesada, ya que las principales competencias de gobierno se le cedían al poder central.

Aun así, la Asamblea de Municipios de Estella fue boicoteada por socialistas y republicanos. Ninguno de los alcaldes de las cuatro capitales vascas acudió a Estella. Allí sólo se reunieron los municipoios dirigidos por el PNV y los carlistas, quienes vieron en la autonomía vasca la posibilidad de crear un reducto reaccionario contra la agitación social abierta por el desmoronamiento de la Monarquía. El integrismo religioso será, de ese modo, uno de los ingredientes de ese proyecto de Estatuto en que se apoyarán socialistas y republicanos para bloquear su tramitación en las Cortes españolas.

Había, no obstante, otra razón que no permaneció oculta. Unos y otros, socialistas y republicanos, no estaban dispuestos a que las nacionalidades se tomaran la soberanía por su mano. Los estatutos deberían ser la obra democratizadora de una República que consideraban centralizada. Se respetaban las autonomías pero, al igual que ahora, en el marco de un Estado español unitario.

La victoria de la derecha (agrupada en la CEDA) en las elecciones de 1.933, modificó de un modo radical las alianzas políticas. Su programa nodejaba opción posible al nacionalismo burgués, pues aunque coincidían con él en la necesidad de pone freno a la revolución social que se abría paso desde las bases socialistas y anarquistas, el precio que exigía era la anulación de la autonomía vasca. Y esto era algo a lo que el PNV no podía renunciar por muy identificado que estuviera con la política contrarrevolucionaria de la derecha española.

La autonomía vasca sólo podía llegar de la mano de la izquierda y así parecieron entenderlo los dirigentes del PNV cuando la victoria electoral del Frente Popular en Febrero de 1.936, abrió la posibilidad de reanudar la elaboración interrumpida del Estatuto de Autonomía.

La sublevación militar fascista de Julio de 1.936 aceleró la tramitación del Estatuto por *procedimiento de urgencia*. Pero cuando las Cortes españolas aprueban el Estatuto, el 1 de Octubre de ese mismo año, la autonomía vasca no tiene ya nada que ver con la que pudo ser en los primeros años de la República. El nuevo Estatuto elaborado por los socialistas bajo la dirección de Prieto, otorga a las instituciones vascas un poder limitado que llega, además, demasiado tarde, cuando Euskadi ha perdido ya las tres cuartas partes de su territorio nacional, ocupadas por las tropas de Mola.

Nafarroa, Araba y la casi totalidad de Gipuzkoa habían caído en manos fascistas y se preparaba a ritmos rápidos una ofensiva general contra Bizkaia. El peso de la defensa había recaído hasta entonces en las milicias obreras organizadas por comunistas, anarquistas y socialistas. El PNV no se había lanzado plenamente al combate, pese a que buena parte de sus militantes luchaban ya en las trincheras.

Es en estas horas dramáticas para la República cuando se tramita el Estatuto y no son precisamente las convicciones autonomistas del Frente Popular quienes mueven a Prieto a realizarlo por vía de urgencia, sino el interés en comprometer al PNV en la lucha contra el fascismo.

Un triste fin para una política - la de los socialistas- que por incomprensión del problema nacional no supo resolverlo cuando todavía estaba a tiempo.





## El Estatuto hoy

La polémica de los años 30 refleja los conflictos entre clases y entre partidos sobre el proyecto nacional tras la abolición de los Fueros. Puede apreciarse la división de la clase obrera como consecuencia del deslizamiento *españolista* del socialismo vasco. Algunos de esos conflictos hoy todavía permanecen, aunque otros se han modificado sustancialmente.

En la cúspide de la pirámide social nos encontramos a esa gran burguesía vasca que necesita un mercado *nacional* lo más amplio posible para el desarrollo de sus negocios y que abrazará en consecuencia el proyecto de un Estado centralista uniforme. El vehículo de su proyecto político será siempre el aparato del Estado, y no dudará en la utilización de la fuerza, como ya lo hizo en la Dictadura de Primo de Rivera o en la sublevación fascista del 36.

El Estatuto de Gernika pretende ser la continuación actualizada del efímero Estatuto del 36. Su contenido ha sido el resultado de un pacto entre las instituciones de la gran burguesia centralista y el partido del nacionalismo burgués vasco, el PNV, que teme tanto como aquella el desarrollo de procesos revolucionarios que fracturen la estabilidad del sistema capitalista.

Ese pacto tiene demasiados puntos débiles como para ser duradero. Nafarroa ha quedado fuera del marco pactado, y las instituciones autónomas no disponen del grado de soberanía necesaria para devolver al pueblo vasco el derecho a ejercer su autodeterminación nacional. A izquierda del viejo nacionalismo burgués se ha configurado un amplio movimiento de masas que reclama la plena soberanía nacional y el socialismo, incorporando un nuevo dato a la situación que no existía, ni por asomo, en los pasados años 30.

Los dos protagonistas de la historia más reciente de Euskadi, PNV y PSOE, continúan una política nacional similar a la del pasado. El nuevo nacionalismo burgués se ha desprendido ya de las viejas concepciones etnistas de la nacionalidad, y su proyecto político no está envuelto como entonces en la ideología reaccionaria que le vinculaba al viejo carlismo.

Los *bnuevos socialistas* tampoco pueden apoyarse como en el pasado en la crítica del racismo y del clericalismo para enfrentar a los trabajadores inmigrantes (en nombre del socialismo) al movimiento de resistencia nacional. Ellos han abandonado ya las viejas referencias a la revolución social, y su ardiente defensa de la unidad nacional española,realizada en nombre de una Constitución *democrática*, no pasa de ser un recurso demagógico para justificar el uso de la violencia del Estado contra un movimiento revolucionario que además de la soberanía nacional reivindica también el socialismo.

El pacto estatutario comenzó a quebrarse desde el momento mismo en que su estabilidad dependía de la represión del Estado contra un movimiento de masas que no se reconocía y no se reconoce en él. El desbordamiento de ese marco se ha producido desde el primer instante como consecuencia de sus límites, pero la distancia entre lo que el Estado centralista está dispuesto a conceder y lo que el pueblo vasco reclama para sí ha ido agrandándose paulatinamente a medida que las pocas competencias de autogobierno concedidas no han sido utilizadas para conquistar nuevas cotas de soberanía, ni para resolver los grandes problemas sociales y económicos de los trabajadores vascos.

La contestación del Estatuto adquiere así una dinámica política y social. Euskadi ya no sólo reclama la autonomía, como en el período del 31 al 36. Ahora exige cada vez con más fuerza la unidad de sus cuatro territorios históricos y la plena soberanía, la independencia. Una soberanía para gobernarse a sí misma y para resolver sus problemas sociales y económicos, una soberanía para hacer una Euskadi libre y socialista.

**J.R.Castaños**

Crónica electoral

# ¿Quién es quién? ¿Qué lío es éste?

En las campas de Salburua, en Estella, el Partido Nacionalista estrenó escisión. Dolorosa y transcendental escisión, acompañada de una frenética algarabía de declaraciones feroces que, en cambio, no tienen nada de estreno. Pero el rito ha tomado características de lío tremendo, como acompasando la grave crisis del Partido que gobierna la nación vasca, atascado en el Estatuto.

## La disolución del parlamento de Gasteiz

Comentaristas chistosos andan diciendo de Ardanza que si tal que si cual. Pero, ¿por qué va a ser quintaesencia de lo chusco este señor que tiene un caravaning en Gernika y un personalísimo adlátere absolutamente ibarzabaliano? Eso puede molestar a la estética, de acuerdo. Aunque, ¿a qué estética? Y claro, por aquí vamos a una discusión un poco sofisticada. Ojo, que si hay que hacerla, la hacemos. Que ya sabemos que nuestras quintaesencias no son del gusto del exilio interior de los vascos modernos y guapos (un tanto renegados, todo hay que decirlo). Así que vamos al grano, y las cosas de la lindura y el marketing las dejamos para otro día, que al fin y al cabo lo que nos hace sugestivos no son las ruedas de prensa ibarzabalianas, ni la donosura de jelkides, ni el espeluznante aterrizaje de Jose María Iñigo en la tele vasca. Sino el contencioso que nos ocupa con la dictadura de las españas.

Y ahí, sí. Ahí es donde resulta inadmisible que el señor Ardanza empuñando aún sin pudor el ramillete mustio de sus jaleadas visitas a Madrid -donde un auditorio malicioso y pelotillero se daba de codazos cómplices por aquello de que este hombre parece un buen hombre, sincero y voluntarioso en sus deseos de liquidar las molestas aristas políticas en los negocios a medias- se presente con honesta hartura por las injusticias de la corte española.

Ardanza ha sido el primer gobernante del Estatuto de la Reforma que ha caminado con muletas socialistas con cierta e irreprimida cara de comodidad. A cada cual lo suyo, hombre. A ver si se piensan que somos tontos.

## El Alderdi Eguna

También sabemos, y tampoco es tan difícil descubrirlo, que la violentísima carrera que se disputaron Arzalluz y Garaikoetxea el pasado Alderdi Eguna, tras las crueles disputas de la escisión, persiguen la recuperación del electorado por la vía de la radicalidad. La propia escisión del PNV es ya el reflejo de una crisis de estancamiento estratégico.

En la confusión de esta crisis, Arzalluz es el promotor y artífice de un intento de salir del atasco político por la vía de un pretendido maquiavelismo (que empieza a ser coletilla obligada de cualquier comentario sobre este dirigente). Si el maquiavelismo tiene algo que ver con un cínica inteligencia, más acaba apareciendo que de lo que se trata es de marrullerismo y dispersión política; gestos y carencias, más que posesión de una inescrutable estrategia. Con Arzalluz se ha dado un giro a la derecha en las teorías del nacionalismo, en el tratamiento de las alianzas con Madrid, una recuperación de la banalidad foral como *palanca* de la autodeterminación. Y eso sí, mucha demagogia carca. Es el fracaso de esa línea de actuación la que ha azuzado la exasperación y la desorientación popular. Y si no, ¿de qué ese lenguaje provocador con Madrid?

Lo que prevaleció en la campa de Salburua fue una recuperación del tono radical, porque, desde luego, el horno popular nacionalista no estaba para bollos ni para mayores frustraciones.

La escisión de un partido histórico, popular, fuerte y vivo, es ya una primera muestra de que ya no vale usar del sentimiento nacional como quien recurre a un cajón de sastre.

Por eso, desafiando los escalofríos de la ruptura, miles de nacionalistas buscaban en Estella la cristalización de otra alternativa



al atasco general. Para escuchar al cómodo y calculador Cuerda hacer encaje de bolillos para confeccionar un ideal de generosa democracia interna capaz de acoger a la trágica disidencia navarra. Y por fin, a Garaikoetxea, recoger la bandera -tantas veces negada por omisión- de la autodeterminación. Lo de menos es quién y por qué dice lo que abajo quieren escuchar.

## Los que faltaban

Los socialistas, como es lo suyo, están venga hacer la puñeta al Gobierno Vasco. Ciertamente, el guante blanco de Benegas ha resultado más eficaz contra el PNV que las puyas del torturado Damborenea. A Txiki le costó dios y ayuda entrar a la cancha política dispuesto a comerse el parlamento de Gasteiz. No quería, no quería la patata caliente. Prometió ayudas a Ardanza, trató de frenar, atrasar la crisis. Hasta que no hubo nada que hacer: roto el pacto, repudiado con creces en el teatrillo electoral por el PNV, Benegas y tal ni protestó mucho. El caso es, disimuladamente, no ir a por todas. Al menos, dejadme que os deje un gobierno de coalición si gano.

Es como si, en el fondo, la gente españolista no quisiera para sí a Euskadi una vez que lo tiene a mano. Es, en fin, una forma de reconocer que esto es ... otra cosa.

**Kino**

## NECROLOGICAS

†

S.M.C. EL REY



**Don Alfonso Carlos de Borbón y Austria-Este**

**(Abanderado de la Tradición Española — Duque de San Jaime y de Anjou — Teniente de zuavos — General de Ejército del Centro en la 3.ª Guerra Carlista)**

nació en el destierro en Londres y murió en Viena el 29 de septiembre de 1936.

Dio en Julio de 1936 la orden de «alzarse en armas con el Ejército contra la República al grito de ¡Viva España! para salvar la Religión y la Patria».

Cien mil requetés le obedecieron luchando en la guerra de 1936 en los legendarios Tercios de Requetés.

**La Comunión Tradicionalista-Carlista**

Le recuerda orgullosa en su lealtad en su 50 aniversario de su muerte, ofreciendo una misa en la parroquia de San Miguel, de Pamplona, MAÑANA, MARTES, día 30 de septiembre, a las SIETE de la tarde.

Rogad a Dios por su descanso eterno «La potestad de la tierra está en manos de Dios, y El a su tiempo suscitará quien la gobierne últimamente» (Eclesiástico x,4).

(DIARIO DE NAVARRAn agertutako aztarnak)

Berriro Yoyes

# Sinadurak dira mezua

*Egun hauetan komunikabideek Yoyes-en hilketa kondenatzen duten zenbait dokumentu argitaratzen dituzte. Agiri hauen esanahia eta funtzioa ondo ulertzea garrantzitsua da atentadu honen aurrean norberaren kritika zehazteko eta, batez ere, euskal politikan bakoitza non dagoen jakiteko.*

Bada agiri bat ETAko militante ohiak (ia denak p-m.ak) sinatzen dutena, reinsertzioaren apologia hutsa da. Honen xedea ez da Yoyes gogora eraztea, ETArekiko negoziazio politikoa kondenatzea baizik. Euskadiko Ezkerraren alternatiba da. Hildako Yoyes-i omenaldia, lehen eta behin honen urteetako iraultzaile militantzia ezabatzea bilatzen du. Kasu honetan Yoyes-en hilketaren gaineko hitzak eta argudioak, hemen, aitzaki hutsa dira reinsertzioaren alde eta hau ez duten onartzen preso eta exiliatu multzoaren aurka.

Beste agiri bat, 1.500 sinadura zituena, bere hitzak eta argudioetan ez du kontutan hartzen ez reinsertzioa ezta amnistia. Izan ere badirudi halako gauzak baloztatzen baino gehiago dokumentua 1.500 sinaduretan oinarritzen dela. Kondena hitzak, kasu honetan, Yoyes-ek *"bera izateko"* eta bere bizitza aukera egiteko zuen eskubidearen izenean idazten dira.

Hainbesteko neutralitate politikoa itxurazkoa baino ez da; 1.500 sinatzaileei gusta ala ez hau ez da arazo pertsonal abstraktuen kasua, jarrera pertsonal eta atentadu batena baizik eta biak kokaturik reinsertzioaren alde ala kontra. Baliteke ezin sartu izatea jarrera pertsonaletan; baina egintza politikoak balioztatu behar ditugu (eta Yoyes-en itzulera Gobernuak muntatu zuen kanpainarekin hori izan zen) nahiz eta tartean arazo pertsonalak egon, horrexegatik preso eta exiliatuei gure laguntza emateko eskubidea eta betebeharra dugu, amnistia esijitzeko, reinsertzio politikari aurka egiteko eta baita Gobernuak edo Euskadiko Ezkerrak horren alde egiten dituzten kanpainei.

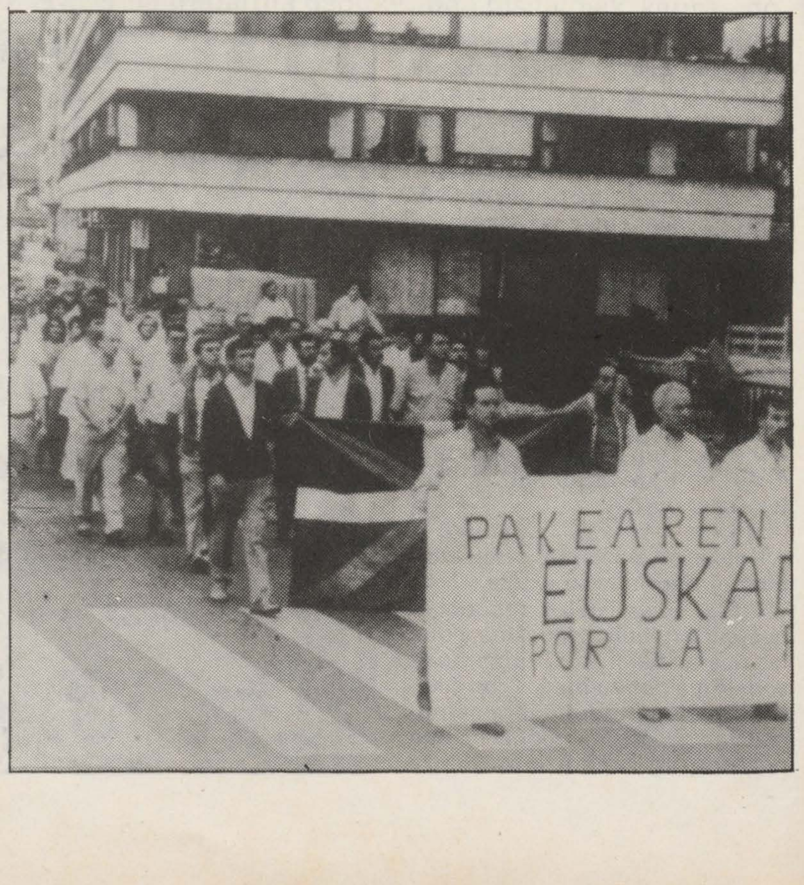
Oso bestelako arazo dugu zein metodo eta bitartekoen bidez eutsi behar zaion, euskarri eman, esijentzi eta aurka egitea horri. 1.500-en agiriaren neutralitate politikoa itxura baino ez da; ETAren atentadua kondenatzeaz gain reinsertzioen politikari aurka egitea ere kondenatzen du.

Datorren 18an Ordizian Yoyes-i eratzen zaion omenaldian argudio hauek eta beste batzuk aizeratuko dira, zuzenki batzu, abstraktuagoak besteak, baina denak reinsertzioaren bideari armasa emanez. Berriro ere Yoyes ETAko dirijenteari lurra bota eta hori ez izatea erabaki zuen Yoyes gogoratuko da. Eta kurioski azken honen Yoyes-en defentsa politiko izango da pertsonala baino gehiago.

Gure eritziz justifika ezina da diferentzia politikoa, Yoyes-ekin izan zitezkeenak, ezta Gobernuak honen etorreraz egin erabilera, honelako atentaduekin ebaztea. Kritika, debatea, amnistiaren aldeko eta reinsertzioaren politikaren aurkako mobilizazioak dira horretarako medioak.

ETAren ekintza hori atzerapen bat baino ez da izan reinsertzioa arbuiatzen duten preso eta exiliatuen taldentzat eta hauek laguntzen dituzten herri mugimenduarentzat agiri eta omenaldietan dago. Yoyes-en neba eta ahispan esana dute: Gobernuak eta Euskadiko Ezkerrak lortu ez zutena reinsertzio eskeintzarekin ETAren atentaduarekin izango du orain non mamitu.

**Jose Idoyaga**





# DIVISION Y ELECCIONES

La convocatoria anticipada de elecciones en la Comunidad Vascongada es consecuencia directa e inmediata de una decisión del PNV. Detrás de esta decisión está el fracaso mismo del Estatuto de Autonomía. Mejor dicho, el fracaso de la vía estatutaria emprendida por el PNV en estos últimos años... sin que pueda a cambio ofrecer una vía política alternativa, ni a sus bases populares ni a sus patrocinadores burgueses cuyos intereses gestionan.

El PNV hizo del Estatuto de Autonomía su gran apuesta política a la salida de la Dictadura. El pacto estatutario era para el PNV un camino posibilista para un desarrollo creciente de un autogobierno a su medida, a la vez que era un cerrojo que cerraba la puerta a un despertar nacional demasiado turbulento. En el mismo cálculo del Estatuto se incluía un cierto grado de inestabilidad, de ambigüedad, unas medidas de presión para ir mejorando la correlación de fuerzas con el poder central, una política de claudicaciones prácticas y gestos altaneros... todo ello intrínseco a la naturaleza del pacto establecido.

La historia del Estatuto de Gernika es tormentosa. Los problemas empiezan al día siguiente mismo de su firma. Sin embargo, el PNV se maneja bien dentro de ese modelo de la acción política, con suspensiones controladas y sus pequeños logros.

¿Qué ocurre que hace inservible este modelo?. En primer lugar, tras el tejerazo y el aviso que supuestamente dió el Ejército en cuanto institución, las fuerzas del Estado cierran filas. El todavía secreto Pacto de la Zarzuela es el comienzo de una involución autonómica, que se prolonga con la LOAPA y un montón de loapillas. Las ilusiones en una progresiva ampliación autonómica se desmoronan. El comienzo de la era del rodillo socialista, la bancarrota de la derecha estatal, la perspectiva de largos años de gobierno PSOE, con una vocación centralista mayor que en toda la transición anterior, dejan sin salida al nacionalismo conservador vasco.

Y además, y este es el segundo factor, las posiciones nacionalistas radicales se han asentado y ganan terreno en Euskadi. Sin perspectivas de lograr nuevas "conquistas", la retórica de los dirigentes del PNV sólo alimentan una radicalización que se está produciendo a su margen. El descontento de sus bases es constatable.

Los zig-zags de la política oficial del PNV de estos últimos tres años (el más espectacular, aunque no el único, el intento de alianza con la derecha española en Nafarroa, a la que se pretendía dar un alcance mayor, tras comprobar la imposibilidad de un acuerdo con el PSOE en el poder; para concluir con la pirueta del pacto de legislatura) no son la demostración de ninguna inteligencia pragmática, sino una lastimosa e impotente peregrinación en búsqueda de una política de recambio.

Sobre esta impotencia habrá que reconstruir la historia de la crisis del PNV, completándola con los otros vestidos y plumajes: el peso de los líderes favorecido por un determinado sistema organizativo interno y la despolitización general; la defensa de las prebendas y los puestos; las influencias de determinados grupos burgueses; las presiones recibidas desde el exterior...

La crisis se saldó con la escisión. Costará muchos años y muchas experiencias que estas heridas cicatricen, porque la historia ha atravesado al PNV y a su entorno social de arriba a abajo.

Tras tanta tensión y tanta violencia contenida, ¿existen divergencias políticas comprobables, se puede hablar de dos políticas diferentes dentro del nacionalismo?.

Es difícil afirmarlo. Tal vez el desarrollo futuro de las dos formaciones políticas lo genere. Parece lógico que dos fuerzas políticas que aspiran a ganar la hegemonía de un mismo sector social tengan que diferenciarse. Pero lo cierto es que hasta ahora, tanto durante el largo proceso interno de crisis como en las primeras apariciones públicas como fuerzas escindidas, esas diferencias son difíciles de distinguir. Hasta el punto de que un comentarista señaló, acertadamente en nuestra opinión, que las exposiciones resultan "intercambiables".

El mismo Garaikoetxea, actual dirigente de EA-NV, con dificultades para señalar sus discrepancias reales con la otra ala, indicaba recientemente cuáles son en su opinión los dos aspectos de diferenciación más importantes: un proyecto de institucionalización más "nacional", frente a los "provincianismos" de sus competidores; una renovación del nacionalismo y del aranismo.

Pero tenemos fundadas dudas sobre ambas cuestiones. Sobre lo primero, más resulta una cuestión de oportunidad que de proyectos, y así los propios críticos han jugado a "provincialistas" en más de una ocasión (sin ir más lejos, defendieron la total autonomía de la organización guipuzcoana frente a un marco nacional de decisiones). En cuanto a la "renovación" parece bastante ambigua y abstracta, fuera de la cuestión organizativa, en que ambas alas han actuado con doblez, en función de sus propios intereses partidistas.

EA-NV ha iniciado su andadura recuperando la reivindicación de la autodeterminación para Euskadi. Pero no ha sido exclusiva suya: inmediatamente ha comenzado una carrera por demostrar quién es más nacionalista y más consecuente, quién menos comprometido con esta Constitución (ante la que todos sus líderes han rendido vasallaje en algún momento), quien más independentista (de lo que todos habían renegado antes en alguna ocasión). Vienen bien esos aires, pero hay que denunciar la enorme hipocresía, la falta de espíritu autocrítico y por tanto la convicción de que unos y otros van a acabar claudicando a la primera ocasión. A los revolucionarios vascos, a quienes nos alegra sobremanera que se vuelva a hablar de autodeterminación y de ruptura, no nos produce simpatía ninguna de las dos alas.

En estas condiciones se produce la convocatoria de elecciones adelantadas. El PNV optó por un mecanismo político para operar en las instituciones durante su época de crisis, el llamado Pacto de Legislatura; pacto que afectó a la actividad institucional, no así a la independencia como partido (aunque, por supuesto, algo le ha salpicado). El precio político pagado en un primer momento, en cuanto a gestos de acatamiento, apoyo al antiterrorismo, etc., pronto dio paso a una actitud de desmarque (Zabalza, conversaciones con HB, negociación, etc.), mientras que era el PSOE el que se iba quedando atrapado en el respaldo a un partido que no quería del todo que cayese. Finalmente, ni los buenos servicios del PSOE podían servir para mantener un gobierno Ardanza en medio de esta hecatombe. El Pacto quedaba roto, porque tenía un valor muy relativo; y por ello mismo no se puede descartar que no se vaya a recomponer al día siguiente mismo de las elecciones, dependiendo de los resultados y relaciones de fuerzas.

Las elecciones se presentan así cargadas de conflictos y de pasión... y con un resultado incierto. Lo único evidente es que la gobernabilidad de Euskadi va a resultar aún más difícil. Para el poder, naturalmente.

Habrá que ver, y no tiene sentido especular, qué resultados obtienen las dos alas del nacionalismo conservador, que ya sufrieron un espectacular castigo en las anteriores elecciones. Habrá que ver si se confirma el avance de HB, en términos absolutos y relativos. Habrá que ver también qué pasa con el PSOE, que puede encontrarse en la delicada situación de ser la primera fuerza electoral, con todo el nacionalismo vasco enfrentado; es una perspectiva que sin duda aterra al PSOE, que ha comenzado por atemperar su mensaje y su imagen. Las posibilidades y combinaciones son diversas, la inestabilidad mayor.

El partido en que, con todas sus contradicciones, se apoyaba la relativa gobernabilidad de Euskadi, el que sustentaba el Estatuto y ligaba su sello (hasta el punto de que resulta difícilmente imaginable un Estatuto no gestionado por el PNV; pensemos en la Ertzantza por ejemplo) ha sufrido un enorme daño. Por contra, las posiciones de la izquierda radical se han consolidado, sus argumentos encuentran cada vez mayor confirmación práctica.

No olvidemos que el Estatuto vascongado es una pieza clave (tal vez LA pieza clave) del entramado del Estado de las Autonomías. Se abre una situación nueva, y los resultados de estas elecciones van a ser un índice, en el que sin duda el enfrentamiento entre la nación vasca y el Estado español, con distintas formas y expresiones, va a aparecer con más fuerza y nitidez.

**Etorre**

"Precumbre" Reagan-Gorbachov

# LA IDE Y EL TERCER MUNDO SOBRE LA MESA

*Este 12 de octubre, en la otánica Islandia, se sientan a la mesa Reagan y Gorbachov. Mientras que consejeros norteamericanos como Kissinger consideran precipitada esta "precumbre", la mayoría de los medios de comunicación europeos saltan alborozados creando esperanzas de que se dé algún paso importante hacia el desarme nuclear. Sin embargo, aunque no sea descartable algún tipo de acuerdo en torno a las armas del "teatro europeo", ni la "guerra de las galaxias" ni el intervencionismo contra los pueblos del Tercer Mundo parece que vayan a sufrir un retroceso efectivo.*



Reagan y Gorbachov: revoluciones bloqueadas.

Como ya hemos denunciado repetidas veces, la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE) estadounidense está suponiendo el inicio de una etapa de consecuencias catastróficas en la carrera de armamentos, pese a que las multinacionales quieran embellecerla con la cara aparentemente neutral de las tecnologías emergentes.

No cabe duda que la superioridad tecnológica que quiere alcanzar Reagan con la IDE es un objetivo fundamental, pero ese propósito está unido estrechamente a la creación de un escudo militar espacial frente a los misiles intercontinenteales soviéticos, al mantenimiento de armas de contrafuerza en Europa y al reforzamiento del armamento convencional de la OTAN.

Disociar un aspecto de los demás es lo que permite hacer demagogia sobre la pretendida intención de hacer obsoletas las armas ofensivas y, en particular, las nucleares. El carácter ofensivo de las estrategias del Ejército USA y de la OTAN apunta, al contrario, a asegurarse con el futuro escudo espacial las mejores condiciones para una "guerra limitable y ganable", en Europa o en otras partes, haciendo inútil la capacidad de represalia por parte del potencial adversario, concretamente de la URSS.

Ese es el proyecto principal USA, y la desventaja de la URSS en la carrera espacial permite a Reagan ser optimista sobre la posibilidad de reforzar su superioridad estratégica. Ni qué decir tiene que todo el complejo militar-industrial-científico le apoya, entusiasmado con los grandes beneficios económicos que va a extraer a corto y largo plazo.

## La carrera espacial continuará

Pero la IDE tiene también muchos problemas: en primer lugar, su enorme coste económico, nada menos que 26.000 millones de dólares (casi tres billones de pesetas) como fondos para la investigación en los años fiscales 1984-1989, que habría que añadir al conjunto creciente de gastos militares; en segundo lugar, las dificultades técnicas para su puesta en pie, señaladas por numerosos científicos, incluso dentro del complejo dominado por las multinacionales; en tercer lugar, las probables contramedidas activas y pasivas que tratará de adoptar la URSS a medida que avance la IDE y a pesar de sus mayores dificultades económicas; y, por último, la aún menor viabilidad que tendrá el famoso escudo para alcanzar a todo el territorio europeo.

Consciente de esta serie de dificultades, a Reagan no le importa ofrecer el aplazamiento del desarrollo de la IDE por 7 años, frente a los 15 que propone la URSS. Con ello se da un tiempo para seguir investigando y aplacar mientras tanto las críticas de un sector de la burguesía norteamericana y europea. Precisamente, el período de tiempo propuesto por la Casa Blanca y el Pentágono es el suficiente para llegar a poner en pie una defensa estratégica limitada, o sea, la que proteja al menos, a los silos de los misiles intercontinentales en su territorio, y valorar la forma de cuestionar el Tratado ABM (que limita el desarrollo de ese sistema).

No podemos, pues, hacernos muchas ilusiones sobre lo que salga de esta y de futuras "cumbres" en lo que afecta a las estrellas. La voluntad política de la derecha que gobierna en EEUU, la no descartable viabilidad técnica de una defensa estratégica limitada y las consecuencias tecnológicas que tiene este proyecto tienden a reforzar la carrera espacial. La actitud de la URSS, limitándose a pedir un período más largo de aplazamiento, demuestra que también allí se van a preocupar por evitar quedarse rezagados. Como en otros campos de conflicto, la búsqueda de superioridad por parte de uno y el intento de alcanzar la paridad por parte del otro seguirán dominando cualquier negociación.



Shultz y Shevardnadze cara a cara en "negociaciones".

## Europa Occidental, un aliado suicida

Lo que es cada vez más tragicómico en este escenario es el servilismo de los gobiernos europeos. Si hace unos años Mitterrand anunció el "Eureka" como proyecto de investigación europea, alternativa a la IDE, hoy ya casi nadie se acuerda de eso: uno tras otro, acompañados además de países como Israel o Japón, se están adhiriendo a los planes USA en nombre de una nueva revolución tecnológica, de la que sin embargo sólo los "amigos americanos" se reservan el derecho de revelar sus secretos.

Suponemos que pronto se incorporarán algunas empresas españolas, con Luis Solana a la cabeza, pese a que en la "guerra de las galaxias" vaya a verse reforzado el papel de bases como Rota y Torrejón, tal como demostraron recientemente los documentos revelados por el PCE.

Porque lo peor de todo es que las burguesías europeas van a colaborar en un proyecto dentro del cual "lo civil" es indisociable de "lo militar". Y en este terreno Europa se puede convertir en víctima de una contienda de la que se vería libre el territorio norteamericano.

Un reciente ejemplo de las intenciones que presiden la política norteamericana ha venido dado por la polémica desencadenada entre Neil Kinnock y Caspar Weinberger. El primero, obligado a hacer promesas electoralistas, mantiene su propósito de llegar a un desarme nuclear unilateral, ofreciendo no obstante como alternativa el reforzamiento del armamento convencional de Gran Bretaña y de la OTAN. A esto el jefe del Pentágono ha contestado nada menos que eso «*supondría la crisis de la Alianza y el aumento de los riesgos de conflicto mundial*».

Como se puede ver por estas palabras, el papel clave que juegan las armas nucleares en territorio europeo, aunque puedan verse reducidas numéricamente en el futuro, no va a desaparecer.

Edward P. y Ben Thompson definen las hipótesis del fin del milenio así: «*Si sólo EEUU tuviera un escudo IDE y pudiera lanzar sus propios misiles con impunidad, podría fomentar fantasías de una guerra nuclear "limitada" en Europa; y si la Unión Soviética no pudiera llevar a cabo una represalia contra los EEUU, la llevaría a cabo contra sus aliados. O, si la Unión Soviética también construyera un escudo IDE, Europa se convertiría en una tierra de nadie entre los dos, con las armas nucleares derribadas por los láseres de ambas partes cayendo en su cabeza*» ("La guerra de las galaxias, autodestrucción incluida", editado por la CAO).

Podemos desear que nada de esto suceda, pero para ello habrá que reforzar los movimientos por la paz y su lucha por iniciativas de desarme unilateral, puestas hoy de nuevo al orden del día en países como Inglaterra y la RFA.

## Las revoluciones, bloqueadas

Pero no es sólo la IDE ni siquiera Europa lo que principalmente está en juego en estas "cumbres". Son sobre todo los focos de resistencia y de lucha por la transformación social, por la conquista de la paz, los que constituyen la preocupación inmediata de Reagan y Gorbachov. Centroamérica, el Mediterráneo, Sudáfrica, Chile, Afganistán pueden ser utilizados por uno u otro como instrumentos a expensas de los cuales puedan hacerse concesiones en las otras cuestiones en litigio.

¿Quién podría descartar que, a cambio de un menor hostigamiento USA en el Mediterráneo, la URSS relajara el apoyo político al sandinismo, o a salvadoreños y guatemaltecos, y presionara a estos a nuevas negociaciones con el jefe de los "contras"?.

Pero desgraciadamente, de lo que hablen los supergrandes nos enteraremos bien poco. Los titulares de los periódicos irán dirigidos a hacernos creer que están llegando a acuerdos para un desarme nuclear, mientras que en la letra pequeña de las claúsulas secretas quedará escrito lo que va a seguir estimulando el rearme y el freno a la liberación nacional y social de los pueblos.

**Jaime Pastor**



IDE: la URSS tratará de adaptarse.



*Un soldado israelí monta guardia en la parte oeste de Hebrón, territorio palestino.*

*Oriente Medio:*

# LOS PALESTINOS DEL INTERIOR

*Un millón y medio de palestinos viven hoy en día en los territorios ocupados en 1967 por Israel, sin ningún derecho nacional o cívico. Su resistencia, su vida política, no es noticia casi nunca, pero son la otra cara de la resistencia palestina. Precisamente por ello incluímos este resúmen de un artículo aparecido en el número del 1 de octubre pasado de "Rouge".*

El 5 de junio de 1986, las masas palestinas de Cisjordania y de la banda de Gaza conmemoraban el diecinueve aniversario de la ocupación israelí, mediante algunas acciones de carácter militar, arrojando piedras sobre vehículos civiles y militares e intentando levantar una huelga general en la parte oriental de Jerusalén.

El responsable de la administración civil de Judea-Samaria, el general Efraïm Fneh podía jactarse de *"una calma relativa en este aniversario"*, y las declaraciones triunfalistas de diversas organizaciones palestinas no pudieron ocultar, ni a los ojos de la población local ni a los de las fuerzas de ocupación, la dura realidad de un debilitamiento sustancial de la resistencia en los territorios ocupados.

Cosas como ésta, diecinueve años después de producirse la ocupación israelí, hacen que se oigan voces hablando de la "irreversibilidad" de la misma y de la necesidad de desarrollar nuevas perspectivas para las poblaciones palestinas de Cisjordania y Gaza.

Los portavoces más reconocidos de esta teoría, entre ellos el alcalde-adjunto de Jerusalen, Meron Benvenisti, argumentan, con gran cantidad de datos socioeconómicos en la mano, que de hecho más del 70% de las tierras ocupadas no podrán ya jamás ser devueltas y que la única opción que ahora queda es la creación de un Estado binacional o la de un apartheid en la práctica, cosas ambas que echarían por tierra las pretensiones del ala liberal del sionismo. En el mismo sentido, el profesor Fair Noussaide, de la Universidad de Bir Zeit, explica que «*el problema no es el de liberar los territorios, sino más bien de liberar al pueblo* (...) *que, de todas formas, vistas las diferentes tasas de natalidad* (entre israelíes y palestinos), *convertirá rápidamente a los palestinos en población mayoritaria, realizando de hecho la "palestinización" de Palestina*».

## La hegemonía de la OLP

Aunque estas posiciones son marginales, lo cierto es que expresan una situación y un problema real. Desde el primer día, la población palestina se opuso a la ocupación y a la presencia israelí. A partir de entonces, se han negado a aceptar cualquier solución que no fuera la retirada total de las fuerzas israelíes y el establecimiento de la soberanía palestina sobre los territorios ocupados en 1967.

En buena medida, esta firmeza fue posible gracias a una situación de "doble poder" entre 1967 y 1971, período en el cual las fuerzas israelíes no podían penetrar en los campos de refugiados más que a base de grandes unidades armadas.

Incluso en las propias ciudades, las fuerzas de ocupación se veían obligadas a vivir en pie de guerra. Sin embargo, a partir de 1971, el general Sharon y sus paracaidistas vencieron la resistencia armada, a costa de centenares de víctimas y de deportaciones masivas de la población palestina. Esto explica por qué la resistencia organizada en la banda de Gaza es mucho más débil que en Cisjordania. Además, el hecho de que la zona de Gaza estuviera en guerra, obligó a las organizaciones de resistencia palestinas a introducir en Cisjordania a numerosos cuadros políticos que, en 1975, dirigían los movimientos de masas en la zona.

Siendo la OLP la principal e indiscutida organización de resistencia palestina, la situación anteriormente descrita dio lugar a que en la parte de Cisjordania ninguna iniciativa política pudiera llevarse a cabo si no provenía de ella. Incluso las fuerzas de ocupación renunciaron a mantener los contactos con "notables" de distintas localidades, mediante los cuales pretendían restar importancia a la resistencia organizada. Pronto se dieron cuenta de que las únicas personas que aceptaban mantener esa forma de colaboración eran poco más que simples componentes de bandas de criminales y corruptos. El resto con una mínima influencia, aceptaba de peor o mejor gana el liderazgo de la OLP.

## El "soumoud" y sus límites

Pero, más allá del rechazo absoluto de la ocupación israelí y de la identificación con las organizaciones nacionalistas radicales de la OLP, ¿cuál ha sido, en el curso de estos diez últimos años, la estrategia de resistencia de las poblaciones palestinas ocupadas?. «*Nuestra estrategia*», respondía hace algunos meses, antes de ser deportado a Jordania, Hassan Abdel Hawad, periodista nacionalista del campo de refugiados de Deheishe, cerca de Bethleem, «*es el "soumoud"* (literalmente: resistir). *Es la principal lección que hemos sacado de la tragedia de 1948. Preferimos la tierra al honor*». Se refiere con ello a que es preferible resistir, permanecer en sus tierras, aun teniendo con ello que aguantar la violación de sus derechos y principios, que mantener éstos dentro de un campo de refugiados.

Es innegable que la estrategia del "soumoud" ha vuelto muy difícil la tarea de ciertos colaboradores y ha facilitado el apego de la población a su tierra y a su identidad nacional, pero también ha tenido sus límites. De hecho, el "soumoud" no es una estrategia diseñada para hacer frente a la ocupación, de lo cual se ocupaban las organizaciones armadas en el exterior. El "soumoud" significa la afirmación nacional palestina en la tierra de Palestina y la identificación con la dirección nacional palestina en el exterior.

La aceptación de este reparto de papeles ha llevado consigo la incapacidad para movilizar a las masas palestinas, si no era como mero apoyo, como sostén de los elementos motores de la liberación, con base en el exterior. En los diez últimos años, de lo que se ha tratado ha sido más de realizar acciones puntuales y heroicas que de aplicar una estrategia tendente a cambiar localmente la correlación de fuerzas entre fuerzas ocupantes y población palestina. Esto permite comprender también por qué no ha existido una dirección política propia en los territorios ocupados, capaz de tomar iniciativas y elaborar una estrategia, sino solamente personalidades representantes de los distintos sectores de la OLP y cuadros intermedios, cuya única tarea ha sido la de aplicar una línea elaborada y decidida en el exterior.

La derrota política y militar de la OLP en Líbano en 1982 tuvo, en estas condiciones, una inevitable repercusión en los territorios ocupados. La dependencia política de las organizaciones de allí con respecto a las fuerzas del exterior provocó que las escisiones en el seno de la OLP se trasladaran también a las citadas organizaciones.

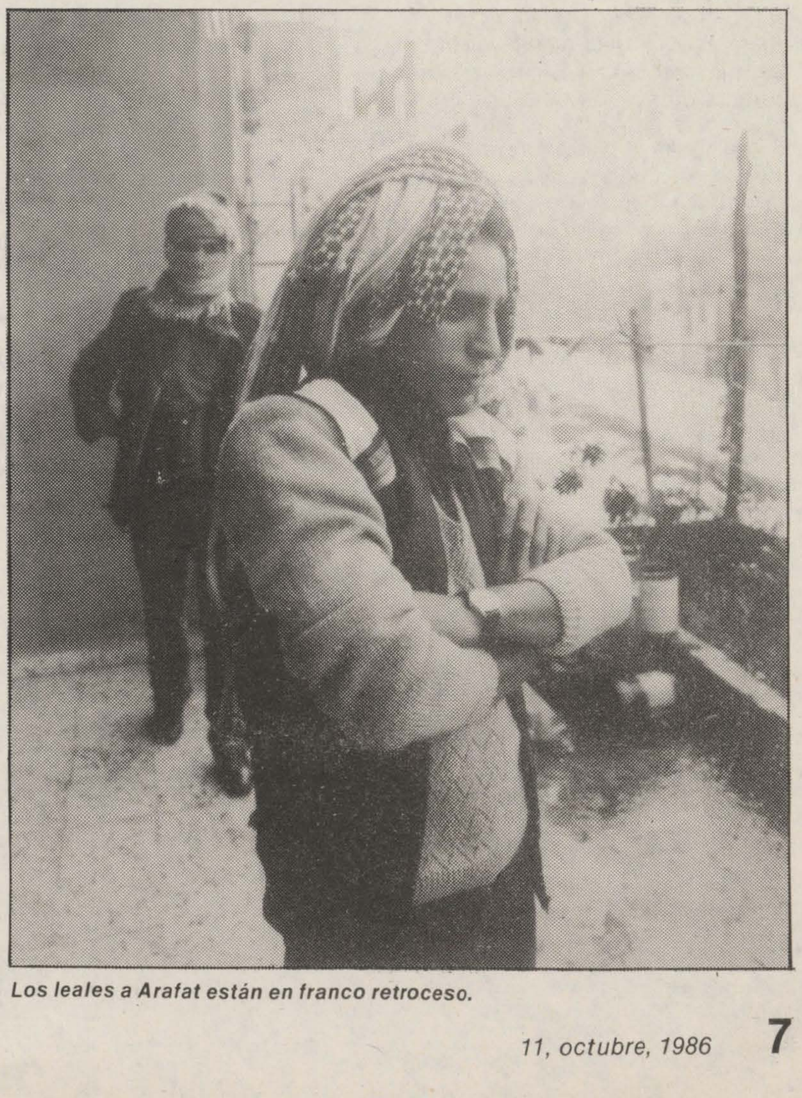
## La repercusión de la crisis de la OLP

Así, el nuevo acercamiento de Arafat a Jordania dio como resultado el surgimiento del llamado Frente de Salvación Nacional, liderado por el Frente Popular de Liberación de Palestina (FPLP), de George Habache, de orientación marxista, claramente enfrentado a la dirección histórica de Al Fatah. Entre medias, el Partido Comunista y el Frente Democrático de Liberación de Palestina (FDLP), de Nayef Hawatmeh, intentan maniobrar para ocupar un espacio político, aunque inclinándose mucho más hacia las tesis de Arafat.

El reflejo de esa situación en los territorios ocupados ha supuesto la ruptura de la unidad de acción que existía entre los distintos representantes de estas fuerzas en Cisjordania, y la aparición de una práctica sectaria que ha debilitado profundamente la hegemonía que la corriente nacionalista mantenía ante la población, frente a los sectores colaboracionistas.

La ruptura del anterior consenso nacional, permite a numerosos "notables" y dirigentes locales, representantes en buena medida de la monarquía hachemita jordana, tomar ahora iniciativas políticas importantes. Pero, en la situación política actual, la mayoría de estas iniciativas se enmarcan en las maniobras políticas jordano-norteamericanas, llevando a veces cada vez más a fondo a la dirección exterior de la OLP a la vía sin salida que los regímenes árabes reaccionarios están comenzando a trazar con éxito, y que está siendo aprovechada sin duda por las autoridades israelíes, sobre todo desde el momento en que los laboristas han tomado las riendas en lo que se refiere a los territorios ocupados.

**Corresponsal**



*Los leales a Arafat están en franco retroceso.*

Yugoslavia:

# ¿AUSTERIDAD O AUTOGESTION?

*En el pasado mes de agosto, un torrente de huelgas obreras ha surgido en Yugoslavia. Respondiendo a un periodista del semanario de Belgrado "Nin", que le preguntaba las razones por las que hacía huelga, un obrero declaraba con decepción: «en un país en el que la clase obrera está en el poder, hay que luchar por sobrevivir». Subsistir es, en primer lugar, defender un poder adquisitivo atacado fuertemente por una inflación galopante.*

*Bajo las directrices del Fondo Monetario Internacional (FMI), el gobierno de Branko Mikulic ha puesto como prioridad a su programa, aparte de la mencionada lucha contra la inflación, las exportaciones. El presente artículo es un resúmen de otro, aparecido en "La Brèche" el pasado mes de septiembre.*



*"Fallos" en la autogestión yugoslava. Asamblea de trabajadores en una fábrica de motores.*

Las huelgas en Yugoslavia no son algo nuevo. Sin embargo, su originalidad estriba en sus formas, su duración y el contenido de sus reivindicaciones. La

## «La prensa yugoslava no utiliza la palabra "huelga"»

prensa yugoslava habla de *"situación de conflicto"* o de *"ausencia de trabajo"*: no utiliza la palabra huelga. En los distintos textos legales la huelga no está prohibida, pero tampoco está permitida: reconocer el derecho a la huelga significaría subrayar los conflictos de intereses sociopolíticos que atraviesan la sociedad yugoslava. Así, el semanario *"Politika"* ha tenido que confesar: «*Entre los problemas manifiestos en nuestra sociedad permanece esa insistencia en no reconocer la huelga como un hecho real de nuestra vida*». Pero el mutismo de la ley no puede impedir a los trabajadores y trabajadoras utilizar su arma de defensa tradicional: la huelga.

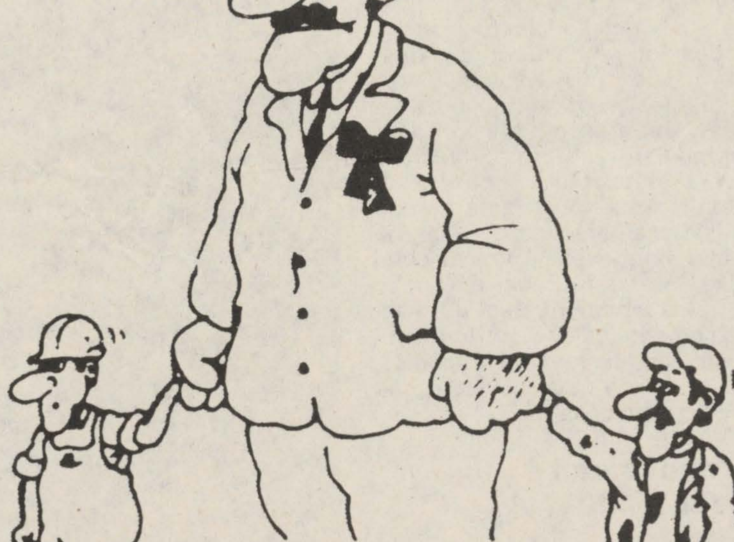
En 1982, el total de huelgas registradas oficialmente se elevaba a 174; era de 331 en 1983, 384 en 1984 y 696 en 1985. Su aumento en 1986 es espectacular. Durante los seis primeros meses de este año, sobrepasaron el listón del año anterior. Los meses de julio y agosto ven una verdadera explosión de movilizaciones. El diario del PCI *"L'Unitá"*, piensa que «*se trata del verano caliente de la sociedad yugoslava*».

En 1985, los paros estallaban en las pequeñas y medianas empresas por reivindicaciones básicas. Hoy se desarrollan en las empresas claves del país, consideradas como privilegiadas tanto por los miles de parados, como por aquellos que tienen un empleo. El movimiento alcanza las principales repúblicas de Yugoslavia, entre ellas las zonas más desarrolladas. Los astilleros navales "3 de mayo" de Rijeka o los de Split (Dalmacia), la fábrica "Yugosplástica" de la misma ciudad, el centro hospitalario de Maribor y las minas de Usce, han sido el escenario de importantes movilizaciones durante el pasado verano.

La duración de estas luchas es bastante breve. Pero, en comparación con 1985, en que la media oscilaba entre 5 y 8 horas, ésta se agranda. No es extraño que se sucedan algunos días de huelga. Sobre todo, los "conflictos" tienden a repetirse en la medida en que las reivindicaciones no son satisfechas. Estas huelgas no convergen en un movimiento de conjunto, permanecen por el momento confinadas en la empresa con una resonancia local o regional. Esta fragmentación, según un sociólogo yugoslavo, se explica ante todo «*por la estructura económica dividida y atomizada del país*», es decir, por la fuerte separación entre las distintas Repúblicas (naciones) y las "regiones autónomas" y por la competencia de las empresas en el mercado.

Las reivindicaciones salariales son el motor del conjunto reivindicativo. *"L'Unitá"* constata que los salarios «*por un lado, quieren invertir la lógica de su erosión operada por la inflación, y por otro, la política gubernamental que intenta limitar el aumento salarial*».

Pero otros temas se integran también en la lista de los problemas obreros: el empleo —las autoridades reconocen que el paro golpea a cerca de un millón de personas, de las cuales una gran mayoría son jóvenes de menos de 25 años— los desacuerdos en la gestión de las empresas y las desigualdades sociales.



*"Di, papá, ¿está aún muy lejos el poder de los trabajadores asociados?".*

El diario *"Borba"* observa que «*las diferencias sociales son cada vez más profundas*». Se subraya así el antagonismo entre una capa privilegiada —los funcionarios del Estado, del sindicato y del partido (la Liga de los Comunistas Yugoslavos, LCY)— y la gran masa de trabajadores manuales e intelectuales. El proceso de diferenciaciones sociales se ha acentuado desde los años 70. Se expresa por la diferencia de salarios entre la ciudad y el campo, entre las distintas regiones y entre los diversos sectores de la economía. Por otra parte incluye los resultados de la acumulación de riqueza operada en el sector privado (construcción, transporte, turismo, etc) que se ha extendido desde hace más de 20 años y de la apropiación de fondos de los responsables del sector socializado. Estos últimos consuman sus pe-

## «El paro golpea a casi un millón de personas»

queños robos en forma de coches o chalets, y reinvierten el producto de los mismos en el sector privado.

Paralelamente, una parte importante de la población es cada vez más pobre en términos absolutos.

Un comentarista del *"Neue Zürcher Zeitung"* reconoce que las huelgas «*no atacan los principios fundamentales de la autogestión socialista, pero sí el monopolio burocrático de la gestión del sistema*».

La presión obrera es hoy tan fuerte que los dirigentes sindicales la deben tener en cuenta. En Eslovenia, en una empresa no lejos de Blend, los obreros en huelga, simplemente abandonaron el sindicato. Por el contrario, los 7.000 trabajadores de los astilleros de Split firmaron una carta de ultimátum a las autoridades que contaba con el apoyo de los sindicatos, incluída la sección de empresa de la Liga de los Comunistas Yugoslavos. «*Nosotros queremos poner en guardia al gobierno a fin de que no aplace indefinidamente la solución a la crisis*», declara Ivi Maskovic, presidente de la sección sindical. Y denunciar los aumentos enormes en el precio de los alimentos básicos, de la electricidad, etc.

Aunque esta dirección sindical se esfuerza en amortiguar el empuje de la base, marca sin embargo una ruptura con las condenas estrictas de las huelgas y la represión selectiva que anteriormente eran la norma.

A principios de septiembre las huelgas se aparcaron. Los trabajadores atienden al anuncio del contenido de la tercera etapa del "plan de estabilización" definido en junio durante el XIII Congreso de la LCY. El plan deberá aplicarse en octubre. El FMI ha expresado ya sus deseos: ralentizar los salarios, aumentar las tasas de interés por encima de la tasa de inflación (que apunta a ser del 100%), reducir la tasa de cambio del dinar frente a las divisas extranjeras, aumentar las inversiones conjuntas con firmas imperialistas y dar a estas últimas más facilidades. No hay duda de que el gobierno de Mikulic, endeudado en 20.000 millones de dólares, seguirá estos imperativos.

Esta orientación económica está basada en una reducción del consumo interno, en bajos

## «Los enfrentamientos surgirán por cómo organizar el funcionamiento autogestionado de la sociedad»

salarios que favorezcan la exportación y en una reorganización de la producción en favor de las ramas exportadoras.

Esta política está no sólamente condenada al fracaso sino también a acrecentar las desigualdades sociales y perjudicar al empleo. La disminución del poder adquisitivo y la relativa debilidad de la competitividad de los productos yugoslavos en el mercado mundial hacen que «*la demanda interna decrezca y cada vez más se produzca para el stock(...). El empobrecimiento de la mayoría de la población trabajadora constituye una barrera a toda expansión*». (Z. Pjanic en *"Survey"*, revista de estudios sociales).

Después de un verano caliente, Yugoslavia podría conocer un otoño más que tibio. Los enfrentamientos se dirigirán, tendencialmente, hacia las grandes opciones de la sociedad. O, dicho de otra manera: cómo organizar el funcionamiento autogestionado de la sociedad para escapar a las trampas del centralismo burocrático o a las "leyes de mercado", a fin de que las grandes decisiones socioeconómicas (división entre inversión y consumo y entre consumo colectivo e individual, emplazamiento de las empresas y los transportes, tipo de producción prioritaria, etc), respondan a las necesidades de la mayoría de la población. ●

# ¿QUIEN TEME LA NEGOCIACION CON ETA?

*La polémica de la negociación con ETA está pasando por un período de hibernación después de la atención que le dedicaron los medios de comunicación hace escasas semanas. Pero no se ha tratado de una serpiente de verano, sino de un tema político fundamental que volverá a plantearse con fuerza. En este artículo, y desde fuera de Euskadi, queremos analizar los argumentos de los que se oponen a la negociación y las implicaciones políticas de tal negativa.*


*Funeral por Santi Brouard. Un asesinato cuyas causas y causantes apoyan quienes no quieren la negociación.*

Un argumento común de todos los que se oponen a la negociación (desde Jauregui a Onaindía, pasando por Recalde y Savater) es considerar que la Constitución y el Estatuto son la expresión de la voluntad popular y que, en consecuencia, el gobierno no tiene legitimidad para negociar con ETA esta voluntad.

Antes de entrar a discutir esta supuesta "voluntad popular" conviene hacerse una pregunta previa: ¿vulnera la Constitución algún derecho fundamental del pueblo vasco?. Y la respuesta es que sí, que vulnera el derecho a la autodeterminación, a la independencia, al afirmar la *"indisoluble unidad de la Nación española"* (artículo 2) y al encomendar nada menos que al Ejército —al máximo instrumento de la violencia de que dispone el Estado— la tarea de defender la *"integridad territorial"*. Es decir, la Constitución consagra una gran injusticia contra el pueblo vasco. Y esto sería así aunque la mayoría del pueblo vasco hubiera votado a favor de la misma. Lo cual ha estado muy lejos de la realidad, pues todo el mundo recuerda que la razón de fondo de la oposición a la Constitución en Euskadi fue el tema de la soberanía, que esta oposición se concretó en el voto negativo o la abstención, y que la suma de estos dos votos, en Euskadi, fue superior a los síes.

## ¿Es legítima la negociación?

Conviene recordar a los que se oponen a la negociación, que la Constitución fue el producto de una negociación (por no llamarlo chantaje) con los poderes fácticos. Para que no se nos acuse de parciales, demos la palabra a Jordi Solé Tura, uno de los padres de la Constitución: «*...a última hora de la tarde me llegó, en tanto que presidente de la sesión, un papel escrito a mano y procedente de la Moncloa en el que se proponía una nueva redacción del artículo 2... hice observar, sin embargo, que el texto adolecía de una redacción deficiente y tenía incluso problemas sintácticos. Pero la respuesta que me dieron los representantes de UCD es que no se podía variar ni una coma, porque aquel era el texto literal del compromiso alcanzado con los sectores consultados. Evidentemente, no se especificó cuáles eran estos sectores, pero no es difícil adivinarlo. Decidimos, pues, aceptar el texto tal como nos había llegado, con el compromiso de completarlo y de corregir sus deficiencias sintácticas...*». Así pues, la soberanía popular se redujo a hacer *"correcciones sintácticas"* a un artículo 2 redactado por los poderes fácticos y que consagraba la opresión nacional de Euskadi.

Y, sin embargo, nos dicen los opositores a la negociación, el Estatuto de Gernika fue votado mayoritariamente. Efectivamente. Pero esta votación nos dice muy poco sobre el deseo del pueblo vasco de gozar del derecho a la independencia. Porque, después de proclamada la Constitución, el referéndum estatutario no servía para elegir entre soberanía o Estatuto, sino entre éste o nada (al menos de momento). Para una gran parte del pueblo vasco que votó el Estatuto, se trataba de aceptar lo posible, ya que se le acababa de negar lo necesario.

En la actualidad, resulta evidente que el Estatuto despierta muchos menos entusiasmos que el día de su votación. Los nacionalistas que lo defendieron entonces (de Arzallus y Garaikoetxea a Bandrés) hablan abiertamente de la necesidad de revisarlo y se acuerdan incluso de la soberanía y de la autodeterminación. Y conviene recordar a los detractores de la negociación que esta insatisfacción general ante el Estatuto procede en buena medida de la interpretación restrictiva que este sufrió a partir de la LOAPA; y que esta ley fue también el fruto de otra negociación, la que sellaron en la Zarzuela los representantes de la "soberanía popular" y, de nuevo, los poderes fácticos, después del 23-F.

Una última cuestión. Si se está tan seguro de que la mayoría del pueblo vasco no reclama ya el derecho a la independencia: ¿por qué todos los gobiernos han negado la posibilidad de un referéndum sobre el tema?.

Frente a todos los que quieren negar legitimidad a una negociación con ETA, nosotros respondemos: si se ha negociado con los poderes fácticos para imponer a Euskadi una injusticia, sería mil veces más legítimo negociar con ETA para restablecer la paz y los derechos nacionales pisoteados.

## ¿Es necesaria o inútil la negociación?

En este terreno los argumentos de los detractores de la negociación son más variados.

Ramón Jaúregui nos dice que ETA representa *"un sector marginal del nacionalismo vasco"*. Lo cual es una notable estupidez si se tiene en cuenta que las propuestas políticas de ETA son apoyadas por HB, la tercera fuerza electoral de Euskadi, que obtuvo 238.000 votos en las últimas elecciones. La verdad es otra: las alternativas de ETA son defendidas por un sector importante del pueblo vasco.

En cambio, José Ramón Recalde es más "práctico" y opina que la negociación con ETA es innecesaria, por tres razones. En primer lugar, la acción de ETA «*no es, ni mucho menos, tan fuerte como para que el Estado pueda considerarse amenazado*». En segundo lugar, no hay «*riesgo de hundimiento del sistema democrático*». Y en tercer lugar, le parecen limitados los riesgos de que las acciones represivas "ilegítimas" del Estado, conduzcan a una «*degradación del sistema democrático*». Los dos primeros puntos son, por una parte, una simple constatación de la relación de fuerzas: el Estado español puede soportar la situación actual de Euskadi (como Gran Bretaña soporta la del Ulster). Pero hay que decir a costa de qué: de mucha injusticia, de mucha represión, de muchas muertes. Este es el drama que la gente "práctica" como Recalde intenta ocultar. En cuanto al tercer argumento, los limitados riesgos de degradación del sistema democrático, es lisa y llanamente falso, en contradicción con toda la realidad política, que muestra el aumento acelerado de estas tendencias (me remito al artículo "El cáncer antiterrorista" en COMBATE 416).

Existe, por último, el argumento de que la negociación es inútil porque ETA seguiría con la lucha armada de todas maneras. Algunas versiones de este argumento son simplemente tonterías, por ejemplo la de Ramón Jauregui, que dice: «*el espectacular avance en el desarrollo estatutario y la consolidación automática no atajan la voluntad criminal de los terroristas*». Si ETA reclama el derecho de autodeterminación, ¿qué razón puede tener para dejar las armas si lo que se consolida es, precisamente, una autonomía que niega radicalmente este derecho?. Mario Onaindía, por su parte, cree que la negociación es inútil porque ETA seguiría con la lucha armada aunque se consiguiera la alternativa KAS e «*incluso si Euskadi alcanza la independencia*». Pero en apoyo de su tesis no aporta ni un sólo argumento político sólido, sino vaguedades del tipo: «*ETA militar y sus simpatizantes se hallan sumidos en una concepción cíclica del tiempo, basada en el mito del eterno retorno...*». Ante esta pobreza de argumentos parece más razonable creer en la sinceridad de la oferta de ETA y HB, que tiene, además, una sólida lógica política: no se pueden incumplir las grandes promesas si no se quiere pagar un precio político muy alto.

## ¿Medidas políticas sin negociación?

Esta es la alternativa que ofrecen tanto el PSOE como EE. Pero las medidas políticas del PSOE, consistentes en reinserción y *"entendimiento con el gobierno vasco"* a través del pacto de legislatura, no satisfacen ya a nadie, ni siquiera a Ardanza. En otras palabras, se quedan en simples medidas represivas.

La propuesta de Mario Onaindía consiste en excluir la negociación con ETA y realizar, en cambio, una «*negociación entre las propias fuerzas políticas vascas para elaborar un estatuto y aplicarlo. Negociación entre los vascos y Madrid para regular el autogobierno*». En pocas palabras, se trataría de un gran pacto político contra la autodeterminación y la soberanía (aunque podría incluir modificaciones importantes del actual Estatuto o, al menos, de su interpretación) y de una oferta de reinserción a ETA cuando decida seguir la *"vía de la civilización"*. Como reconoce el propio Onaindía, este pacto no está próximo, en gran parte porque el PNV no se decide a excluir taxativamente la posibilidad de negociar con ETA (por cierto, que esto debe tener que ver algo con los sentimientos de la base nacionalista). Pero si se llegara a realizar: ¿qué ocurriría con ETA y la corriente de masas que, con toda probabilidad, seguiría reclamando soberanía y autodeterminación?. La respuesta posible sólo es una: represión y reinserción para los arrepentidos. En una palabra, seguiría sin haber ni paz ni justicia en Euskadi. Pero el resto de pueblos del Estado no quedarían indemnes, el cancer antiterrorista iría royendo las entrañas de la democracia y la iría convirtiendo en un estado policial que ahogaría la libertad de todos. La vieja sentencia de Marx sigue conservando todo su valor: «*Un pueblo que oprime a otro no puede ser libre*».

**F. Cruells**

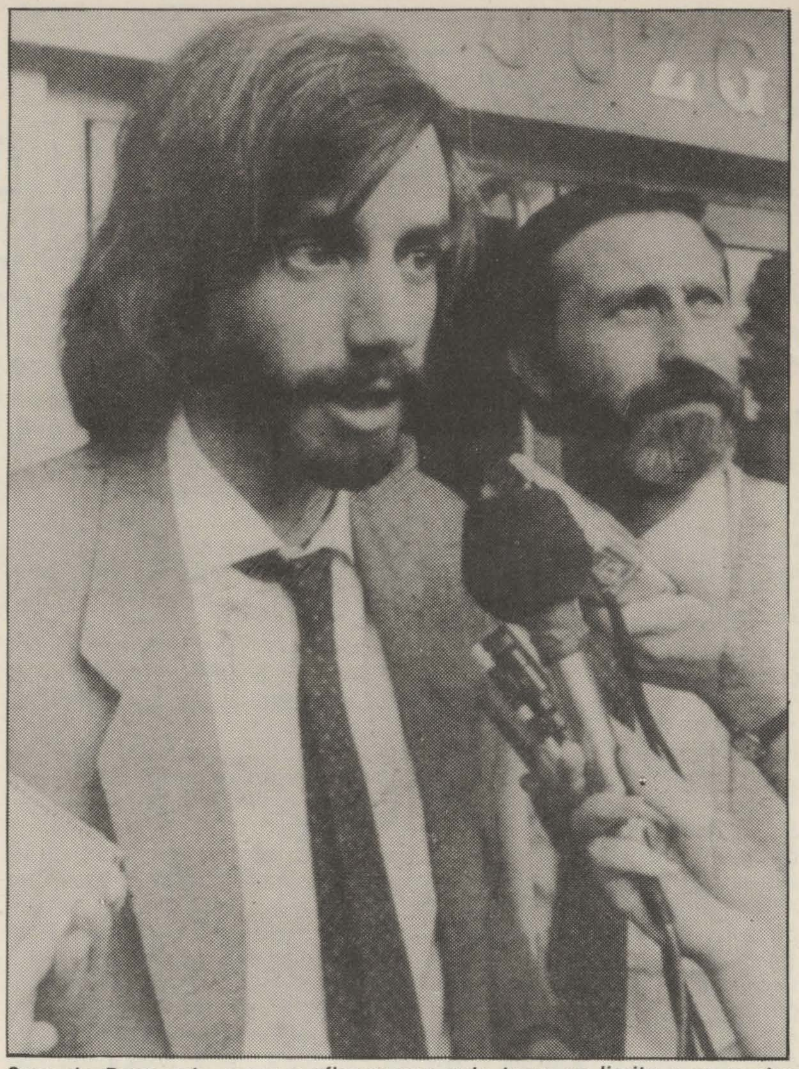

*Mucha gente en Euskadi apoya las propuestas de ETA, especialmente el derecho a la independencia.*

Corrupción policial

# USTED, SEÑOR BARRIONUEVO, ES EL CULPABLE

*La "desaparición" de el Nani, la corrupción policial, la implicación de policías en el "superatraco" al Banesto la aplicación de torturas al amparo de la "ley antiterrorista", falsificación de documentos y un largo etcétera campean a sus anchas con el beneplácito de Barrionuevo y sus lacayos.*

*COMBATE ha mantenido una conversación con Jaime Sanz de Bremond, miembro del Grupo de Abogados Jóvenes y Secretario de la junta directiva de la Asociación contra la Tortura. En su día, fue miembro a su vez, de la junta directiva del Grupo de Abogados Jóvenes.*



Sanz de Bremond: «creer o afirmar que este tema se limita a un sector minoritario... no tiene sentido».

La Asociación contra la Tortura, creada hace un año, ha ejercido la acusación popular en el caso de la "desaparición" de Santiago Corella, "el Nani". Anteriormente ejerció también la acción popular en el caso Zabalza y alguno de sus miembros se personó como acusación particular en el sumario por torturas al policía nacional, José Manuel Castán, realizadas por miembros de dicho cuerpo.

La "desaparición" de el Nani se produjo entre el 12 y 13 de noviembre de 1983. Seis meses después presentó la denuncia la mujer del desaparecido, Soledad Montero, quien había ingresado en Yeserías anteriormente en relación con el mismo tema. Tampoco Angel Manzano, compañero de el Nani, presentó ninguna denuncia a pesar de que hubo de ingresar de urgencias en el Hospital Provincial "reventado" tras su paso por comisaría. El miedo a las represalias era patente.

Tras la actuación de dos abogados particulares, uno de ellos creyó necesaria la intervención de la Asociación contra la Tortura en el caso.

Sanz de Bremond considera que hechos como la desaparición de el Nani, el "superatraco" al Banesto, en fin, torturas y corrupción policial no son prácticas que puedan reducirse a un "sector minoritario" de las fuerzas de seguridad:

«*Creer o afirmar que este tema se limita a un sector minoritario y sin importancia de las fuerzas de seguridad del Estado, cuando uno de los implicados es el Jefe de toda la policía judicial del País Vasco, Comisario Francisco Javier Fernández Alvarez, indudablemente no tiene sentido*».

Además, el comisario Victoriano Gutiérrez Lobo, que está implicado en las denuncias de corrupción policial por el joyero santanderino, Venero, en lo de Banesto y en el caso de el Nani, es Jefe de uno de los grupos "antiatracos" de Madrid. Igualmente el Comisario Abelardo Martínez, participante en dos de estos casos, es Jefe de otro grupo de "antiatracos".

Estos son tres claros ejemplos de lo que llaman "sector minoritario y sin importancia".

«*Se puede decir sin ningún género de dudas, y el caso de el Nani lo demuestra muy gráficamente, que este tipo de historias son posibles gracias a la impunidad con la que han venido actuando hasta ahora los policías en el ejercicio de sus funciones, porque si no fuera por esa impunidad y falta de control, por esa dejadez por quien en teoría debiera de controlar el funcionamiento de las fuerzas del orden no sería posible que hubiera sucedido todo este tipo de cuestiones. Esto ilustra un método de funcionamiento y una dinámica que ha perdurado desde la época franquista, que no se ha corregido y que posibilita que estos temas sucedan*».

A estas alturas de la conversación con Sanz de Bremond suena el timbre del teléfono: «*mira, precisamente, es la hermana de el Nani*». Un intercambio de gestos cómplices selló la situación.

## Barrionuevo no dimite

Para nuestro interlocutor «*cualquiera que tuviera un mínimo de dignidad política dimitiría. Aquí no solamente el señor Barrionuevo no dimite sino que además no tenemos noticias de que haya sido cesado nadie en el Ministerio del Interior*».

El Ministerio del Interior y el Gobierno intentan desmarcarse de los hechos, como en otras ocasiones, pero «*primero, lo cierto es que no nos creemos que no supieran nada, segundo, aunque supieran o no supieran nada esto ha sido posible porque ustedes, y en concreto usted señor Ministro Barrionuevo, ha faltado a sus obligaciones, incluso a sus obligaciones legales*».

Pero los que sí han cumplido con sus obligaciones han sido los guardias civiles que obedecieron la orden de Felipe González de no comparecer ante la juez Huerta. Al respecto, el Grupo de Abogados Jóvenes piensa proponer a sus clientes que no comparezcan a las ruedas de identificación a las que puedan ser citados. «*Si es "humillante" para un guardia civil, ¿por qué no va a ser humillante para un cliente mío?*».

«*Una ola reaganiana está invadiendo las llamadas democracias occidentales. Las medidas adoptadas recientemente por el gobierno francés, la intervención del ejército en la lucha antiterrorista, el recorte de libertades públicas entre otras cosas lo confirman. Las denuncias de estos hechos: Banesto, corrupción policial, "desaparición" de el Nani, torturas, etc, lejos de reforzar el control judicial sobre la policía, de favorecer la depuración de responsabilidades tanto penales como políticas... apuntan a todo lo contrario*».

En este sentido, la colaboración del gobierno socialista con la derecha hace prever «*no ya la no derogación de la ley antiterrorista sino la ampliación de la misma, aunque difícilmente pueda ser ampliada*».

Estamos llegando a «*la situación kafkiana de tener que defender la legalidad vigente*», mal que nos pese.




La movilización contra la tortura debe ser permanente.

## Pruebas falsas

Sanz de Bremond se muestra escéptico de los resultados finales de los procesos abiertos. «*El caso de el Nani se sobreseyó en una ocasión y ahora se retoma. En última instancia depende de la composición de la sala de los magistrados que en concreto la integren*». Esto nos recuerda el caso Brouard, por el que han pasado tres Fiscales, sin que hasta el momento "haya luz".

En todo caso, parece que no es muy difícil mantener la bombilla apagada. Las múltiples "irregularidades" del atestado por la "desaparición" de Santiago Corella así lo demuestran.

«*El atestado es todo falso* —afirma Sanz de Bremond— *para empezar, la hora de la detención. El Nani fue detenido, junto con sus hermanas y su mujer, y junto con Angel Manzano y su mujer, a mediodía del día 12. Sin embargo en el atestado se dice que fueron detenidos a las 6 de la tarde. ¿Por qué se dice ésto?. Porque los primeros partes de lesiones tienen hora de las 7 de la tarde, entonces si ellos cuentan que las lesiones les han sido producidas en la detención necesitan que ésta sea lo más cercana posible a los partes de lesiones*». Y así, una larga lista de falsedades.

Pero lo principal, en su opinión, es lo siguiente: «*por qué y quién ha estado ocultando pruebas a la autoridad judicial. El juez del 11 ha comprobado que se han estado falseando las certificaciones que él pedía*».

## El teléfono de la "Inquisición"

Y para finalizar, un comentario que se puede considerar prácticamente obligado. Esta era la novedad represiva de la semana, la última y revolucionaria línea de productos del Ministerio del Interior. Bajo el eslogan de "la integración ciudadana en la lucha antiterrorista", el señor Barrionuevo lanza dos líneas telefónicas especiales para la denuncia del "sospechoso".

Sanz de Bremond nos comenta al respecto: «*Esto es volver a los métodos inquisitivos. En tiempos de la Inquisición cualquier persona podía denunciar a su vecino como reo de herejía, lo que daba pie a todo una serie de abusos*».

En este sentido cabe recordar el caso de un joven "sospechoso" —empleado de banca— al que le fue allanada su casa, sin ningún tipo de remilgos: todo el mobiliario fue destrozado y casquillos empotrados en las paredes. Después de haber sido detenido y con el susto en su cuerpo, la policía le pidió "disculpas" y le rogó que "no fuera rencoroso".

Al respecto, el miembro de la Asociación de Abogados Jóvenes nos comenta que no entiende por qué los grupos parlamentarios no prestan atención al hecho, reconocido incluso por el ministro del interior, de que más del 50% de los detenidos a los que se les aplica la ley "antiterrorista" no son ni siquiera puestos a disposición judicial.

Conclusión: todos somos sospechosos.

**Pepe Mejía**
**Flora Sáez**

# CENTROAMERICA: HAMBRE Y REPRESION



*Centroamérica, la "cintura de América", parece quebrarse en la belicosa danza a la que obliga la política de Estados Unidos. En su entorno, cinco países se mueven sobre un mismo problema: la pobreza. Cuatro de ellos la soportan (sus trabajadores y campesinos, hombres y mujeres, queremos decir) a causa de la sumisión de los respectivos regímenes a los intereses del vecino norteño. Otro, Nicaragua, aguanta ese empobrecimiento provocado precisamente por la guerra a que Washington le obliga, con la connivencia de los otros cuatro países.*

*La imagen, como siempre desenfocada, que los medios de comunicación dan de esta situación y de cada país, hace que muchas personas tengan opiniones también desenfocadas. Aquí pretendemos ofrecer algunas notas, datos e interpretaciones que ayuden a entender mejor lo que ocurre. Comenzamos con El Salvador, Costa Rica y Guatemala, pero en un próximo dossier esperamos poder ofrecer el panorama de "los vecinos en lucha", Nicaragua y Honduras.*

## LA SEGUNDA DESAPARICION DE LOS MAYAS

*En Guatemala se inventó hace más de treinta años la figura del "desaparecido". El ejército guatemalteco que acabó con el gobierno democrático reformista de Jacobo Arbenz, ha continuado desde entonces dirigiendo al país, bien directamente, bien por medio de gobiernos-títeres.*

*En todo ese período, las fuerzas armadas y las distintas policías han ocasionado 50.000 muertos entre la población civil, particularmente entre los campesinos, un 65% de los cuales son indígenas de ascendencia maya.*

Aparte de la formidable e increíble cantidad de asesinatos producida por el Ejército desde 1954. la actividad represiva ha originado un movimiento de refugiados interiores (o desplazados) que alcanza el millón de personas. además de aquellos que. en número aproximado de 150.000. se han refugiado. sobre todo. en el vecino México. Los distintos gobiernos guatemaltecos. han desarrollado la táctica de crear las llamadas "aldeas modelo" o "polos de desarrollo". donde se obliga a los campesinos a producir en condiciones pésimas de subsistencia lo que mejor conviene a los empresarios y a los terratenientes privados guatemaltecos. Hasta el momento. se calcula que unas 300.000 personas pueden haber ido a parar a esos lugares. en los que se les obliga. bajo amenaza de muerte. a integrarse a las Patrullas de Acción Civil (PAC). utilizadas por el ejército como muro de contención de cara a la guerrilla.

### La más cruel historia de represión

Se ha dicho muchas veces. y las cifras no lo desmienten. que en Guatemala existe la más perfecta y poderosa máquina de asesinar de toda América Latina y Centroamérica. Esto se debe a que. desde el mencionado golpe de estado contra el también militar Jacobo Arbenz. el ejército guatemalteco ha servido de conejillo de indias para la aplicación de distintas técnicas "antisubversivas", experimentadas en beneficio propio por Estados Unidos o sus aliados.

Así. la implantación de las citadas aldeas modelo o polos de desarrollo, recuerda grandemente a las "aldeas estratégicas" desarrolladas por los norteamericanos en Vietnam. y de hecho cumplen muy exactamente su misma función: aislar a las fuerzas insurgentes del medio en el que mejor pueden crecer, de la base social sobre la que se desarrollan: el campesinado.

No sólo Estados Unidos ha "enseñado" esas técnicas a los guatemaltecos. También Sudáfrica e Israel forman parte del "cuadro docente". Así, a partir de 1983 se han venido fortaleciendo las relaciones entre ambos países, a raíz del intercambio de asesoría militar entre ambos ejércitos. Concretamente, en esa época un grupo de oficiales guatemaltecos visitó Sudáfrica y Namibia para estudiar las técnicas represivas utilizadas por Pretoria contra el SWAPO. Posteriormente, en 1984, una delegación sudafricana, encabezada por los generales J.B. Erasmus y Alexander Potgeiter, visitó Guatemala y se entrevistó con altos jefes militares de este país.

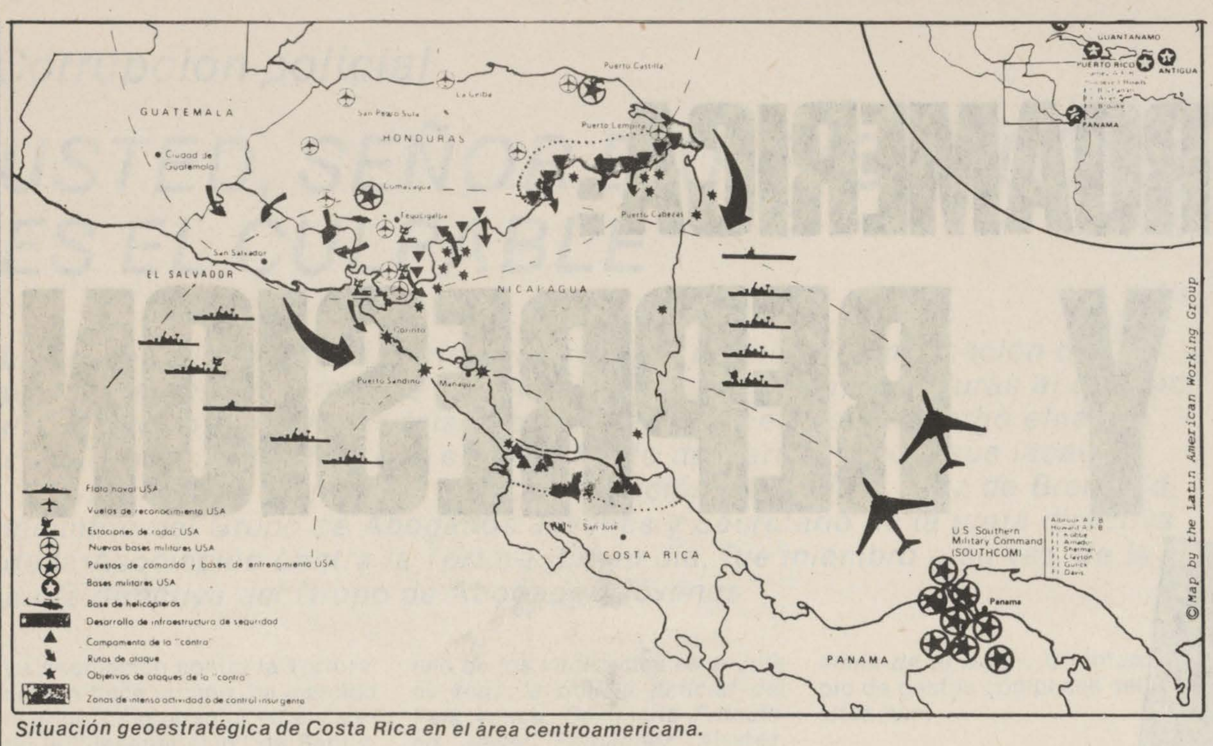
Una nota de la agencia de noticias guatemalteca "Enfoprensa" informaba el mes de julio pasado que dos empresas, la israelí *"Tadiran Electronics"* y la sudafricana *"Consolidated Power"*, han formado una corporación especializada en electrónica e informática de aplicación militar, que en la actualidad ensambla y vende equipos electrónicos a las fuerzas armadas guatemaltecas.

La actividad de asesoramiento militar y sobre técnicas represivas se amplía con el acuerdo que recientemente gestionó el actual embajador israelí, el famoso Moshé Dayan, mediante el cual el servicio secreto israelí envió 200 expertos en inteligencia a Guatemala, para entrenar a las tropas de élite.

### Un país sin gente

Gracias a este "currículum de estudios", las fuerzas armadas de Guatemala han podido diseñar un plan de aniquilamiento sistemático de todo lo que huele a oposición. La técnica no puede ser más antigua ni simple, y consiste, primero, en acusar de "comunistas subversivos" a todos aquellos y aquellas que protestan. Después, estas personas entran a formar parte de una lista, que algunas fuentes consideran que puede tener en torno a las 100.000 personas inscritas. Cuando algún jefe militar, algún empresario o alguna autoridad civil, presentan una queja sobre las actividades de tal persona,

●●● pasa a la página IV




*Situación geoestratégica de Costa Rica en el área centroamericana.*

Costa Rica:

# EL FIN DE LA "SUIZA DE CENTROAMERICA"

*El antiguo sueño de la "Suiza centroamericana" tiene cada vez menos sentido para esta Costa Rica actual, inmersa en una dura crisis económica, como es el caso de todos los demás países de la región, debido al crecimiento desmesurado de la deuda externa y a la dependencia económica que ésta impone. Una deuda externa cuyos intereses, sólo en lo que se refiere al sector público, alcanza los 357 millones de dólares.*

Desde 1948, la escena política costarricense está dominada por el Partido de Liberación Nacional, adscrito actualmente a la tendencia más conservadora de la Internacional Socialista. El actual presidente, Oscar Arias, es ya un típico representante del ala liberal de la burguesía, metido en el campo de la socialdemocracia en la medida en que ésta ofrece las mayores oportunidades de poder, tal y como le demostró su reciente elección como presidente. Actual cabeza de una vieja familia de cafetaleros. Oscar Arias se ha mostrado como un tecnócrata pragmático que ha sabido rodearse de un equipo de iguales, representantes de los principales sectores de la burguesía agrícola e industrial.



*Mercadillo en San José, la que fue "Suiza centroamericana".*

Hasta el momento, la crisis económica derivada del escuálido desarrollo de la economía interna ha podido ocultarse tras una montaña de dólares, facilitados por el Fondo Monetario Internacional (FMI) y otras instituciones financieras internacionales del imperialismo, en particular el Banco Mundial (BM) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Dólares que, como siempre, están sujetos a dos condiciones primordiales: sujección a los intereses y mandatos de Estados Unidos y facilidades para la inversión a empresas multinacionales, a costa de "alquilar" en la práctica la economía costarricense a esas multinacionales.

## La situación tras las promesas electorales

La crisis de la que hablamos se había expresado en el empobrecimiento del campesinado, la endémica escasez de vivienda y el estancamiento de los salarios, tras un largo proceso de reducción de los mismos forzado por la política económica del gobierno del anterior presidente, Luis Alberto Monge, también perteneciente al Partido de Liberación Nacional (PLN).

A tenor de ello y de la creciente preocupación popular por el paulatino embarque del gobierno anterior en la política dictada desde Washington de aislamiento y enfrentamiento con Nicaragua, las promesas electorales del candidato del PLN a estas elecciones, el ya presidente Oscar Arias, se basaron en: creación de más de 20.000 puestos de trabajo, construcción de 80.000 casas baratas y, sobre todo, política de neutralidad y rebaja de las tensiones con el vecino nicaragüense.

Un corresponsal de la revista costarricense *"Aportes"* citaba, al respecto de estas promesas, la *"evidente dificultad para su cumplimiento, derivada principalmente de la dependencia total que Costa Rica tiene con respecto a Estados Unidos"*. Y esa dependencia se nota sobre todo en el terreno de la política exterior, cuestión fundamental para Reagan, en la medida en que Costa Rica es hoy el único país que Washington puede presentar como "víctima" de incursiones de los sandinistas tras sus fronteras. No hay que olvidar que las relaciones entre Costa Rica y Nicaragua se enfriaron hasta casi su cese total a raíz de un incidente en el cual tropas del Ejército Popular Sandinista (EPS) traspasaron la frontera, en persecución de un grupo de contras de Edén Pastora. Los sandinistas reconocieron el hecho y pidieron disculpas por el mismo, con lo cual se sentó un precedente importante.

En estas condiciones, parece evidente que la intención expresada por Arias en su programa electoral de intensificar la actividad diplomática de Costa Rica, ampliando sus relaciones internacionales, habrá de chocar con la exigencia norteamericana de un alineamiento incondicional cada vez mayor con su política, al tiempo que con un acondicionamiento económico que tiende a cerrar los espacios de acción autónoma del gobierno Arias.

En lo económico, el asfixiante peso de la deuda externa y el bajo crecimiento del producto interno bruto (PIB), que en 1985 fue de un 2,5% (frente al 6,6% de 1984), unido a una tasa de inflación de 12%, hacen prever el fin de la ficción de estabilidad que el anterior gobierno había conseguido imponer, a base de un endeudamiento exterior cada vez mayor, que fue lo que financió esa estabilidad.

A partir de ahora, ni siquiera ciertos factores, como podrían ser la baja del precio del petróleo, la disminución de las tasas de interés internacional y el alza en el precio del café, conseguirán reactivar una economía en la que el sector público no va a tener posibilidades de actuar, condicionado por los compromisos con el FMI y el BM en sentido contrario y en la que el sector privado no ha dado aún muestra alguna de querer repatriar los capitales que había sacado del país ni de realizar nuevas inversiones significativas. Así pues, con seguridad el nuevo gobierno va a continuar e incluso aumentar las medidas del anterior, consistentes en la aplicación de un régimen de austeridad que garantice la afluencia de créditos del FMI.

## La izquierda y los movimientos

Frente un gobierno compuesto por empresarios punta ("capitanes" de la industria minera y energética, de la agricultura, de los transportes y técnicos de grandes empresas), que sin duda optará por las soluciones tecnocráticas a los problemas económicos, los trabajadores y los sectores populares van a tener que enfrentarse en una situación organizativamente delicada.

La izquierda, que se presentó unida a las dos anteriores elecciones, en 1978 y 1982, concurrió dividida a las últimas presentando dos coaliciones: la Coalición Pueblo Unido y la Alianza Popular. El candidato de esta última formación, la más radical, fue anteriormente candidato de Pueblo Unido, y actualmente plantea, sobre todo, la nacionalización de amplios sectores de la economía y, en política exterior, una línea de apoyo y solidaridad a la revolución sandinista.

Los resultados para estas formaciones no han podido ser más desalentadores. En conjunto, han obtenido dos escaños en el parlamento, de un total de 57 de que se compone. Se puede decir que la hegemonía de los partidos burgueses y reformistas es tal que la izquierda, a nivel electoral, no cuenta.

Sin embargo, en el campo de los movimientos sociales, la cuestión cambia algo de tono. La crisis económica que, como era de esperar, ha golpeado muy duramente a los trabajadores, ha levantado movimientos reivindicativos que parecen apuntar a continuar durante los próximos tiempos. La lucha por la vivienda, ya durante la campaña electoral, fué tan importante que forzó a representantes del candidado del PLN a prometer la ya citada cifra de 80.000 nuevas viviendas, e incluso a adelantar fondos para materiales de construcción.

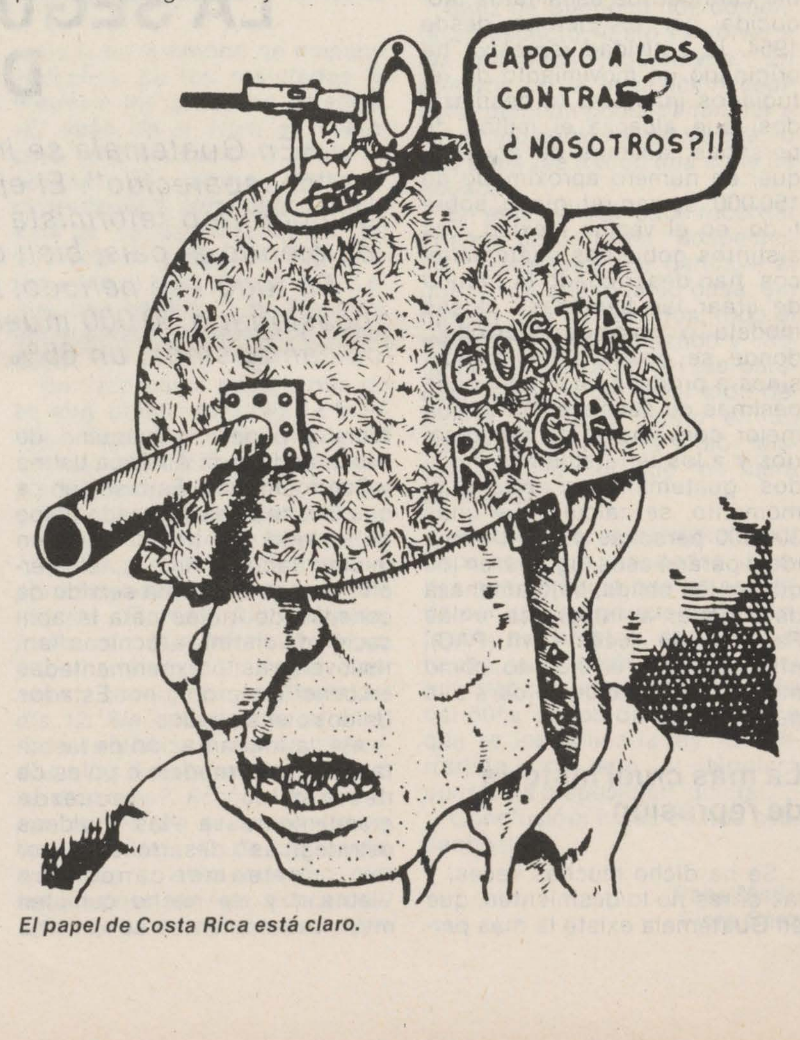
El empleo, que ha venido cayendo constantemente, fue y será otro de los temas de enfrentamiento con el gobierno. Finalmente, el campo vive también una situación preocupante, con un elevado número de campesinos movilizados en demanda de reparto de tierras.

Finalmente, en el terreno de las reivindicaciones políticas, viene organizándose una estructura que enfrenta la tendencia gubernamental a acatar los dictados de Estados Unidos, particularmente en política exterior, y que cada vez comprometen más la cacareada neutralidad de Costa Rica. Distintos sectores vienen avanzando una serie de reivindicaciones, centradas en el rechazo de la dependencia respecto a Estados Unidos y en la reclamación de garantías de que se evitarán posibles conflictos con Nicaragua.

**A.F.**

## Costa Rica

**Costa Rica tiene 2,5 millones de habitantes, según datos de 1973 (último censo), el 43% de los cuales en núcleos urbanos. Su Producto Interior Bruto (PIB) alcanzó en 1984 los 3.368 millones de dólares, y su deuda externa, en el mismo año, los 3.250 millones de dólares. Siempre para 1984, las importaciones supusieron 1.088 millones de dólares, y las exportaciones solamente 953 millones. Sus proveedores habituales son EEUU (40,2%), Países de América Latina (35,7%) y la CEE (11,1%), mientras que sus clientes son EEUU (38%), CEE (18,9%) y países centroamericanos (17,9%).** ●




*El papel de Costa Rica está claro.*

El Salvador, tras el fracaso de Sesori

# DUARTE PIERDE TERRENO

*Las terceras "conversaciones de paz" entre el FDR-FMLN y el gobierno Duarte. previstas para el 19 de septiembre en Sesori, un pueblo situado a 150 km. al este de San Salvador, han terminado en una farsa. Era evidente que el FMLN no se presentaría a un lugar ocupado desde primeros de septiembre por las sanguinarias tropas especiales del coronel Arce. Duarte ha hecho el ridículo y ha aparecido, incluso ante la prensa internacional, como el principal responsable del fracaso de la reunión.*

*Sobre la base de las crónicas del redactor de INPRECOR Arnold Berthu, que acaba de regresar de un viaje de varias semanas a Centroamérica, hemos elaborado el siguiente informe.*



Tropas de Duarte se entrenan en Carolina del Norte, Estados Unidos.

Los muros de San Salvador, limpios de pintadas en los últimos años, vuelven hoy a llenarse de consignas: "Duarte + Reagan = Guerra", "Apoya al FMLN", "Viva Nicaragua Libre", etc. Si Duarte debiera enviar un memorándum sobre sus dos años de presidencia a su amo, Ronald Reagan, podría resumirlo así: "Estoy perdiendo el control de las calles y no consigo recuperar el de las montañas".

En 1985 ha habido un total de 116 huelgas en el sector público y 56 en el sector privado, con una participación equivalente a 636.158 trabajadores. Es una cifra impresionante, si tenemos en cuenta las condiciones de represión que sigue sufriendo el movimiento popular urbano, y también que en El Salvador hay solamente unos 200.000 obreros industriales, y 160.000 trabajadores en el sector público (la aplastante mayoría de la población trabajadora es campesina). La consolidación de la UNTS (Unión Nacional de Trabajadores Salvadoreños), central sindical unitaria que organiza más de 400.000 afiliados es sin duda el dato más importante de la situación en este terreno (ver COMBATE 409 y 412). Pero también se está produciendo una reactivación del movimiento estudiantil, que ha conseguido recuperar la Universidad de San Salvador, bastión de las organizaciones revolucionarias antes de 1981. Ahora, la importante actividad política en el campus llega a recordar la efervescencia de las universidades europeas y mexicana al final de los años 60.

## Evolución del movimiento sindical

Como decimos, la fundación el pasado 8 de febrero de la UNTS significó un verdadero giro en la situación. Recordemos que entre las organizaciones fundadoras de la nueva central están dos de las más importantes fuerzas sindicales de la izquierda (la Federación Nacional Sindical de Trabajadores Salvadoreños —FENASTRAS— y la Asociación Nacional de Enseñantes de El Salvador —ANDES—) junto a las tres organizaciones que constituían la base social popular del gobierno Duarte (la Unidad Popular Democrática —UPD— con más de 100.000 miembros y una fuerte implantación entre trabajadores del campo; la Central de Trabajadores Salvadoreños —CTS— una de las organizaciones más importantes entre los empleados del Estado, que cuenta, por ejemplo, con la afiliación del 35% de los trabajadores del muy importante Ministerio de Agricultura; y la Confederación de Asociaciones Cooperativas de El Salvador —COACES— que reagrupa a 130.000 campesinos y que constituía el instrumento de Duarte para agrupar fuerzas en el sector teóricamente beneficiario de sus "reformas agrarias").

Duarte, y sus consejeros de la administración Reagan, trató inmediatamente de boicotear a la UNTS, consciente del peligro potencial que representaba de una reactivación organizada del movimiento urbano, con una clara presión hacia la izquierda. El 6 de marzo, un mes después de la fundación de la UNTS, se crearon la Unión Nacional Obrera y Campesina (UNOC), en la cual se integró inmediatamente una escisión de derechas de la UPD formada en 1985, la central de Trabajadores Democráticos (CTD). Hacia estas organizaciones se dirige ahora el flujo de dólares que el llamado "Instituto Americano para el desarrollo del sindicalismo libre" (AIFLD), agencia de la CIA dedicada a la creación de sindicatos amarillos en Centroamérica, enviaba antes a la UPD y CTS. La UNOC y la CTD están intentando ganar influencia recurriendo a métodos típicamente gansteriles, como la corrupción, las amenazas de despidos, etc. Pero el sindicalismo de clase es ya suficientemente fuerte para hacer frente a estas sucias maniobras. Así por ejemplo, la Huelga General de 4 horas en San Salvador del pasado 24 de abril, contó con la participación de unos 350.000 trabajadores. Y la manifestación del 1 de mayo reunió a más de 100.000.



Una familia de refugiados salvadoreños observa un helicóptero.

## El programa de la UNTS

Se podría haber pensado que la presencia en la UNTS de organizaciones que habían sostenido a Duarte hasta hace poco tiempo daría lugar a un programa de compromiso, ambiguo, y a una actitud relativamente moderada ante las movilizaciones. Pero en El Salvador existe una radicalización real del movimiento obrero, y el giro de la UPD y el CTS es un producto de esta radicalización. Por otra parte, la terrible situación social del país (40% de paro y 35% de subempleo, en cifras oficiales) y la creciente agresividad de la política económica de Duarte, con "paquetes económicos" cada vez más duros, deja escaso margen a la moderación.

Ya hemos visto algunos ejemplos de la combatividad de la UNTS en las movilizaciones. Vamos a ver que esta actitud se refleja también en su programa. Evidentemente, el pasado mes de junio, la UNTS dió a conocer un documento, *"La UNTS frente a la necesidad de paz y de la reconstrucción nacional"* que constituye un verdadero desafío radical a Duarte y al imperialismo.

Por ejemplo, el documento afirma: *«No es el gobierno salvadoreño el que decide nuestro destino, sino el gobierno de los EEUU (...) El gobierno de los EEUU tiene desde 1980 una participación determinante en el mantenimiento y la agravación del conflicto, ya que éste se mantiene gracias a la ayuda militar de ese gobierno, cuyos únicos beneficiarios son las grandes fábricas de armas de EEUU(...) De hecho, esta "ayuda" se concreta en la sumisión de nuestro país que funciona como una colonia americana".*

En el mismo documento se realiza una denuncia implacable de la política de Duarte: los bombardeos de población civil, la tortura, la corrupción, el papel que juega la AIFLD contra las organizaciones populares, el fraude realizado por Duarte respecto a las promesas de reforma agraria de su campaña electoral de 1984, etc. Frente a esta situación, la UNTS plantea un conjunto de reivindicaciones económicas y sociales, sobre la base de la exigencia de retirada inmediata del plan de austeridad dictado por Duarte en enero pasado.

## El FMLN gana terreno

Pero la UNTS no se limita a las reivindicaciones económicas inmediatas. Toma también partido sobre la guerra que vive el país desde 1981, exigiendo la realización de una tercera fase de negociaciones entre el gobierno y el FMLN (y podemos decir que la farsa de Sesori ha burlado esta exigencia) y denunciando las condiciones establecidas por Duarte para solucionar el conflicto (mantenimiento de la Constitución, el ejército y el gobierno actuales).

La actividad del UNTS y este programa permiten comprender el grave deterioro de la base social urbana de Duarte y el nuevo crecimiento de la influencia del FMLN en este terreno, por primera vez desde finales de 1980.

Puede concluirse que la situación salvadoreña evoluciona favorablemente al campo revolucionario. Aunque hay que afirmar enseguida, para evitar los optimismos prematuros que tantas veces han aparecido desde 1981, que la evolución es muy lenta y moderada, como es lógico dadas las relaciones de fuerzas regionales y el creciente compromiso del imperialismo en apoyo a Duarte y al Ejército salvadoreño. El Salvador le cuesta a Reagan 2 millones de dólares diarios; esto es lo que ha permitido que el Ejército haya multiplicado sus efectivos por 4, desde 1984.

En estas condiciones es ya un triunfo que el FMLN mantenga el equilibrio militar, haya extendido su campo de operaciones a 12 de los 14 departamentos del país y se muestre capaz, como ocurrió el 15 de enero pasado, de paralizar el 90% de los transportes del país.

Los rumores que llegan periódicamente de fuentes imperialistas sobre la próxima derrota del FMLN no tienen pues, la menor base. En realidad, Duarte, sus consejeros yankis y sus jefes militares cuentan desde hace tiempo con la tesis contraria: la imposibilidad de aplastar militarmente al FMLN.

Esta es la situación que viene llamándose de "equilibrio militar" que significa que ninguna parte puede vencer a la otra *mientras se mantengan las actuales condiciones socio-políticas internacionales y nacionales.* El deterioro de la posición de Duarte en el interior del país en favor del FMLN es un dato extraordinariamente positivo. Pero las condiciones internacionales en la región exigen trabajar a largo plazo. Así lo hace el FMLN. ●

### El Salvador

**Casi un tercio de los 5,4 millones de habitantes con que contaba El Salvador en 1983 están desplazados de sus zonas o refugiados en otros países (800.000 desplazados internos y un millón de refugiados, de ellos 250.000 en México y 500.000 en EEUU). El resto vive en un 42% en las ciudades. Su PIB en 1983 alcanzó los 3.901 millones de dólares y su deuda externa, en 1984, los 1.900 millones. Mientras que las importaciones en el último año citado llegaron a los 827 millones de dólares, las exportaciones supusieron 645 millones. Sus proveedores son EEUU (38,6%), Centroamérica (CA) (30,7%) y la CEE (8,4%). Sus principales clientes, EEUU (32,6%), CA (24,4%) y la CEE (18,3%).** ●

●●● viene de la página I
incluída en esa lista, el caso de la víctima pasa a estudiarse en una reunión en la que participan miembros del temido G-2 (inteligencia militar) y representantes del gobierno. Según un artículo aparecido en la revista norteamericana *"The New Republic"*, en esas reuniones se toma la decisión de "desaparecer" o asesinar directamente a la persona en cuestión.

Esta represión selectiva se centra actualmente en dos sectores: el GAM, en defensa de los derechos humanos y por la aparición de los secuestrados, y el movimiento sindical. En una reciente entrevista al secretario general del Sindicato de Trabajadores de la Industria Centroamericana del Vidrio (STICAVSA), aparecida en *"Inprecor"*, éste decía: «*El asesinato del camarada Reyes, el pasado 25 de julio, responsable de los trabajadores municipales de la capital, demuestra que la represión no ha disminuído realmente. Reyes ha sido asesinado por orden del poder, como en el caso de Rosario, en abril de 1985, una compañera de lucha de Nineth García* (del GAM). *Los enemigos de los trabajadores piensan poder así intimidar a los militantes de los sindicatos y de los movimientos democráticos. (...). Nosotros nunca hemos creído que la represión pudiese cambiar. Por el contrario, siempre pensamos que se volvería más selectiva. Los hechos han confirmado este juicio*».

Pero la selectividad de la que hacen gala los militares guatemaltecos en los núcleos urbanos se torna masacre indiscriminada en el campo. El Ejército, además de obligar a los campesinos a huír a otros países, o de encerrarles en las aldeas modelo, practican contínuamente sobre ellos y sus tierras una política total de tierra quemada.

Contínuamente los medios de comunicación no oficiales denuncian las razzias del ejército en distintas localidades. Entre los meses de junio y septiembre de este año, distintos medios informaban que el Ejército cometió 130 asesinatos de campesinos, capturó a 34 personas (inmediatamente dadas por desaparecidas) y atacaron con armas de fuego, helicópteros y aviones más de una treintena de pueblos.

Cualquiera podría creer que los militares guatemaltecos creen posible librarse de la "subversión" por el simple procedimiento de matar a todo el mundo. Si hicieran tal cosa, los militares descubrirían que tenían que liquidar al sesenta por ciento de la población de Guatemala. Las verdaderas causas de la rebelión, de la protesta, no son sino la enorme pobreza a la que cada vez mayor número de gente se ve abocada.

En una economía totalmente dominada por los militares, las multinacionales y una burguesía que para nada piensa en invertir, y en la que el Estado nada cuenta, porque depende totalmente de los dictados del Ejército, la crisis no tarda en presentarse, y en formas muy duras. En los núcleos urbanos, el paro afecta a casi el 50% de la población activa, viviendo una parte del resto de un empleo precario que ni siquiera significa lo que en Europa entendemos por tal. Los salarios han aumentado el último año cerca de quince puntos por debajo de los precios y las condiciones de trabajo son a menudo feudales.

De las tres principales promesas hechas por Cerezo en la campaña electoral, sólo una, la de conseguir una mejora de imagen internacional para Guatemala, parece concretarse, aunque en la práctica los motivos que dieron pie a esa mala imagen siguen vigentes. Las otras dos, el apuntalamiento de la economía y el control de los militares y el respeto a los derechos humanos, no sólo no las ha solucionado, sino que ha tenido que admitir, por un lado, su total sumisión al Ejército, y por otro su incapacidad para resolver problemas clave, como puede ser la Reforma Agraria.

En cuanto al control del Ejército y el respeto de los derechos humanos, Victor Hugo Godoy, miembro de la comisión de derechos humanos del Congreso, decía, en mayo pasado, que *"es muy fácil reconocer* (en los cadáveres de las víctimas) *las mismas prácticas de años pasados, incluyendo no sólo la tortura, sino también el infame tiro de gracia"*. En cuanto a las reformas, el propio Vinicio Cerezo admitió: *"mi gobierno no planteará reformas sociales porque el Ejército se opondría"*.

## La oposición en la ciudad y en la montaña

Esta incapacidad para dar un giro en lo económico ha provocado la exasperación de numerosos sectores de trabajadores, quienes desde el pasado año vienen reorganizándose lentamente, tras la ola represiva que descabezó a la práctica totalidad de los sindicatos.

Esta recomposición tuvo su primer hito importante en la lucha de los trabajadores de Coca-Cola en la capital. El intento de la empresa de desmantelar esa fábrica y quedarse con las otras dos que funcionan en el país se vió abortado por la decidida lucha de los trabajadores.

Fue a raíz de esta lucha que surgió el núcleo de la que actualmente es la única central sindical independiente del país, la Unión Sindical de Trabajadores de Guatemala (UNSITRAGUA), que agrupa a cerca de 30.000 trabajadores. El primero de mayo pasado, esta central convocó una manifestación a la que acudieron unas 5.000 personas, cifra que Mercedes Gómez, secretaria general de STECSA, el sindicato de los trabajadores de la fábrica antes mencionada de Coca-Cola, valora como positiva: *"es poco, pero es muy importante en el contexto de Guatemala"*.



*Presencia militar permanente en la vida cotidiana de Guatemala.*

### Guatemala

**Parecido problema al de El Salvador lo tiene Guatemala, de cuyos 8,2 millones de habitantes, 800.000 fueron reclutados forzosamente para las "patrullas de seguridad civil" y 150.000 tuvieron que refugiarse en México. La población es en un 40% urbana. Su PIB en 1984 fue de 9.952 millones de dólares y su deuda externa de 2.500 millones. Las importaciones alcanzaron los 1.277 millones de dólares y las exportaciones los 1.151 millones, siendo sus principales proveedores EEUU (30,9%), CA (14,9%) y CEE (10,6%) y sus principales clientes EEUU (37,8%), CA (24,3%) y la CEE (11,7%).**

Por su parte, el secretario general del STICAVSA respondía a la pregunta de si existía un desarrollo de las luchas sindicales: «*Sí, ahí hay una de las consecuencias de la pequeña brecha democrática abierta por la victoria electoral de Cerezo. Junto a las empresas en las que ya existe una fuerte sindicalización, hay fábricas y talleres donde los sindicatos vuelven a introducirse. Otros sectores sociales están también en lucha, junto a los campesinos. Hoy en día es necesaria la mayor unidad*».

La alusión a la lucha de los campesinos no es gratuíta, porque son ellos los más afectados por la crisis y por la incapacidad del gobierno para darles tierras. El 28 de abril, cuatro meses después de las elecciones, unos 16.000 campesinos de la costa sudoccidental emprendían una marcha de 147 kilómetros, que terminó ante el Palacio Presidencial, donde fueron recibidos por Vinicio Cerezo, ante la evidente importancia de la movilización. Las pancartas de los campesinos decían: *"Cerezo, hemos votado por tí. Danos la tierra"*. La marcha, organizada por un sacerdote, Antonio Girón, varias veces amenazado de muerte, no será la última que se haga. Los campesinos están dispuestos a tener tierra de cualquier forma, incluso tomándola por la fuerza, como ya ha ocurrido con varias fincas ocupadas en departamentos nororientales.

Por su parte, la guerrilla, unificada en la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG), atraviesa por momentos difíciles, a causa de la política de tierra quemada llevada adelante por el Ejército. Los efectivos con que cuenta, según sus propias cifras, están en torno a los 5.000 combatientes, y la estrategia de llevar a los campesinos a las aldeas modelo, impide en buena medida su crecimiento. Sin embargo, la política inteligente de la URNG, no llamando a votar en las últimas elecciones, pero no boicoteándolas tampoco, ha dado por resultado que no se hayan roto sus vínculos con la población, que ahora ve por sí misma cómo se deshacen las de por sí escasas ilusiones levantadas por la elección del democristiano Vinicio Cerezo.

Aunque evidentemente la situación para la guerrilla guatemalteca no es la misma que para el FMLN en El Salvador, lo cierto es que el propio Ejército, después de declarar durante años que había derrotado y dispersado a las fuerzas de la URNG, ha tenido que admitir más recientemente la permanencia organizada de los grupos revolucionarios en la montaña. De hecho, la actividad de la guerrilla no se ha paralizado, aunque se centra actualmente, sobre todo, en operaciones de hostigamiento a las distintas columnas militares en misión represiva, y en realizar acciones de propaganda armada, tomando distintas aldeas y pueblos durante cierto tiempo (a veces, durante cinco horas) y realizando en ellas mítines políticos.

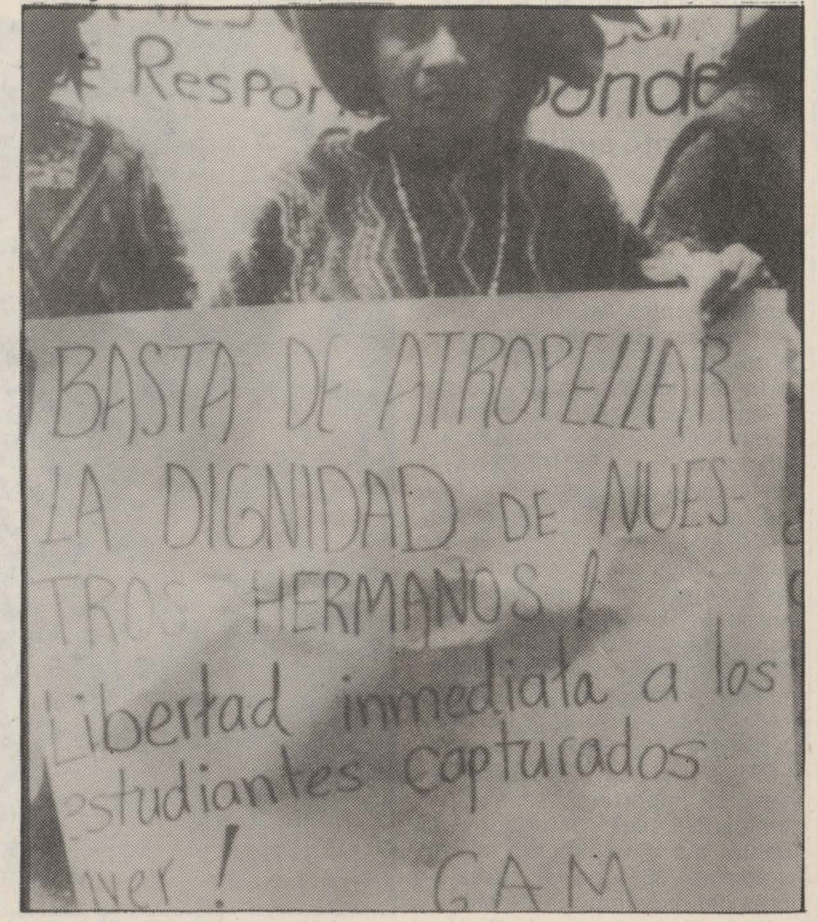
Así pues, Guatemala es un ejmplo de lo que la política exterior norteamericana quiere para Centroamérica: regímenes fuertes, controlados por Washington, pero que aparezcan como democráticos.

Si El Salvador fue el primer experimento realizado, Guatemala es claramente la continuación del mismo. En el primero, Duarte no ha conseguido sacar los pies del fango, aun contando con una autonomía mucho mayor con respecto al Ejército salvadoreño. Cerezo, mucho más atado en ese sentido, no parece que vaya a tener mayor éxito, a pesar de contar con una baza importante: el apoyo que los aliados de Estados Unidos le proporcionan. Algo claramente demostrado en la gira por Europa, que comenzó el 1 de octubre en Madrid.

**Antonio Flórez**



*Aldea indígena en Guatemala durante el día de las elecciones en 1984.*




*La lucha en Guatemala continúa.*

*1956, la "primavera de los pueblos"...*

# CRISIS EN VARSOVIA, INSURRECCION EN BUDAPEST

*1956 fue un año crucial en la crisis irreversible del estalinismo. En febrero tuvo lugar el XX° Congreso del PCUS con el que el sector jruschaviano comenzó un proceso de desestalinización desde arriba. El cauce de este proceso —cuyo "leit motiv" era la burda teoría del "culto a la personalidad" que exhoneraba a los estalinistas de sus responsabilaidades y desviaba la responsabilidad de una casta social a su máximo representante y esto de una forma descaradamente parcial—, sería desbordado por todos lados: cisma chino-soviético, revoluciones en el "tercer mundo", tendencias centrífugas en el movimiento comunista internacional, crisis abierta en el Este... La reforma "gomoulkista" en Polonia y sobre todo la crisis revolucionaria húngara, demostrarían brutalmente los límites del llamada "revisionismo". Todavía estaba caliente el cadáver del Nerón-Stalin cuando sus estatuas eran destruidas y maldecidas por las calles de Budapest. Algo que ya había predicho Trotsky no hacía mucho tiempo.*

La denuncia de Jruschev de los crímenes de Stalin creó pronto unas enormes expectativas incrementadas por la ola de rehabilitaciones abiertas por el Kremlin, sobre todo por el reconocimiento oficial de Tito, considerado hasta la víspera como la encarnación del Diablo. El llamado "deshielo" abrió una brecha de esperanza a los países que con los acuerdos de los "grandes" en Yalta habían sido clasificados como de influencia soviética.

## El octubre polaco

La "Liberación" polaca tuvo desde un primer momento una base conflictiva. No hay que olvidar en este sentido el error de 1921 de querer imponer la revolución con las tropas de Tujachevski, y mucho menos algunas dantescas aberraciones del estalinismo: la eliminación de buena parte de los cuadros del partido comunista acusados en 1938 de "trotskysmo" —para Stalin, Rosa Luxemburgo no merecía otro calificativo y esta mantuvo una influencia perdurable en Polonia, lo mismo que hubo una tradición comunista nacionalista—, el asesinato de la oficialidad polaca en Kastyn, la "neutralidad" del ejército soviético cuando contemplaba el exterminio del gheto de Varsovia en manos de los nazis... Rusia había sido para Polonia algo así como Inglaterra para Irlanda. Sin embargo no hay dudas de que, en un principio, el "socialismo", aunque fuera a la manera estaliniana, levantó grandes expectativas entre los polacos. Todos los crímenes fueron en apariencia olvidados.

Sin embargo el desengaño llegó pronto. El estalinismo hizo del socialismo algo completamente diferente a lo que necesitaban los trabajadores polacos. La industrialización se llevó bajo las normas del "stajanovismo" y en función de los intereses rusos. La colectivización del agro fue forzada e irracional. Los discrepantes fueron perseguidos y sólo los buenos oficios del estalinista Bierut impidió que las "purgas" de finales de los cuarenta fueran tan sangrientas como las de Hungría o Checoslovaquia. Después del XX° Congreso parecía que era posible una "vía nacional" encarnada por Gomoulka, que al ser liberado comenzó a prometer reformas y libertades.

Los disturbios en el centro industrial de Poznan señalaron que esta inquietud había descendido a la clase obrera. Las autoridades denunciaron, como era habitual, a los "agitadores imperialistas", pero de hecho se vieron obligadas a hacer concesiones: un par de ministros fueron cesados por impopulares. Dos tendencias aparecieron en el seno de la dirección del partido, la oficial y la revisionista que arrastraba a los obreros y a los intelectuales. El 21 de octubre aparecieron en Varsovia Jruschev y otros dignatarios soviéticos y dieron luz verde a estos últimos. Se estableció un pacto secreto entre Jruschev y Gomoulka, se admitía una "soberanía limitada" para Polonia, y Gomulka atemperaba su plan de reformas. Hubo ciertamente un "deshielo" polaco, se acabaron los excesos en la industria y en el campo, se rehabilitaron disidentes y se hizo una apertura intelectual... No obstante el "deshielo" acabó pronto, y cuando cayó Jruschev ya el pueblo estaba de vuelta de Gomulka y de su reformismo post-estaliniano.

Había llegado la hora inicial de la Iglesia y de la disidencia revolucionaria dentro de un movimiento cada vez más poderoso.



*Octubre, 1956: la estatua de Stalin, abatida en Budapest.*

## Hungría un paso más allá

Mientras que en la URSS la brecha abierta por Jruschev se encontró con una clase obrera muy sometida y que en Polonia su movilización pudo ser encauzada por el "revisionismo", en Hungría la crisis se presentó mucho más profunda. Dos factores convergieron en ello, en primer lugar el carácter mucho más repulsivo que había tomado la estalinización. No hay que olvidar que el porcentaje electoral del partido comunista era inferior al de Polonia, que para la toma del poder hubo que eliminar a dos importantes formaciones que habían hecho coalición con los comunistas como lo fueron la socialdemócrata y la de los pequeños propietarios; que la industrialización y la colectivización adquirió una naturaleza todavía más impositiva y alienante, y que la represión desencadenada por el odiado Matyas Rakosi fue mucho más sangrienta. Incluso los dirigentes soviéticos tuvieron que obligarle, en 1953, a que cediera en su actitud y que permitiera la existencia de una tendencia "liberal" que encarnaba Imre Nagy. Empero, después de reponer a Nagy, Rakosi no tardó en expulsarle del gobierno acusándolo de "trotskysta" y "bujarinista". Nada menos.

Pero Rakosi nadaba ya contra la corriente. El 6 de octubre era rehabilitado con todos los honores el que había sido su principal víctima: Laslo Rajk. Una muchedumbre silenciosa proveniente de todos los sectores sociales se reunió en la capital. El día 23 los estudiantes abandonan en bloque las juventudes oficiales y proclaman su independencia. Su programa reunido en 14 puntos insiste en la retirada de las tropas soviéticas, en la elección de una nueva dirección del partido... Luego salen a la calle y cuando Rakosi quiere movilizar al partido, este no le obedece. En poco tiempo sus filas pasan de un millón a 100.000 afiliados. Todo un barómetro.

Las manifestaciones se suceden. Los intelectuales nacionalistas y "revisionistas" del Círculo Petofi —célebre poeta y héroe por haber sido el iniciador de la revolución nacional y popular de 1848— reclaman la independencia nacional, un socialismo propio... Este es el procenio, luego el escenario es ocupado por la clase obrera. El día 23, obreros y campesinos convergen sobre la plaza mayor de Budapest ocupada por una enorme estatua de Stalin. Son cerca de 400.000 personas y asisten a un momento histórico excepcional. El "águila de la ciencia", "padre de los pueblos" el que Barbusse había definido como una combinación de obrero, sabio y santo era derrocado por los sopletes de los metalúrgicos y los tractores de los campesinos. Al día siguiente, Nagy sube al poder y al siguiente, Geroe, sucesor de Rakosi y antiguo consejero del PSUC durante nuestra guerra civil, ha de marchar exiliado a Moscú. Los enfrentamientos con los "avos" —policía política, entre cuyos cuadros se amalgaman estalinistas y servidores del antiguo régimen— se hacen cada vez más duros, muchos de ellos son linchados por la multitud. Los consejos obreros surgen, como dirá un historiador, como hongos por las zonas fabriles y la agitación se traslada al agro.

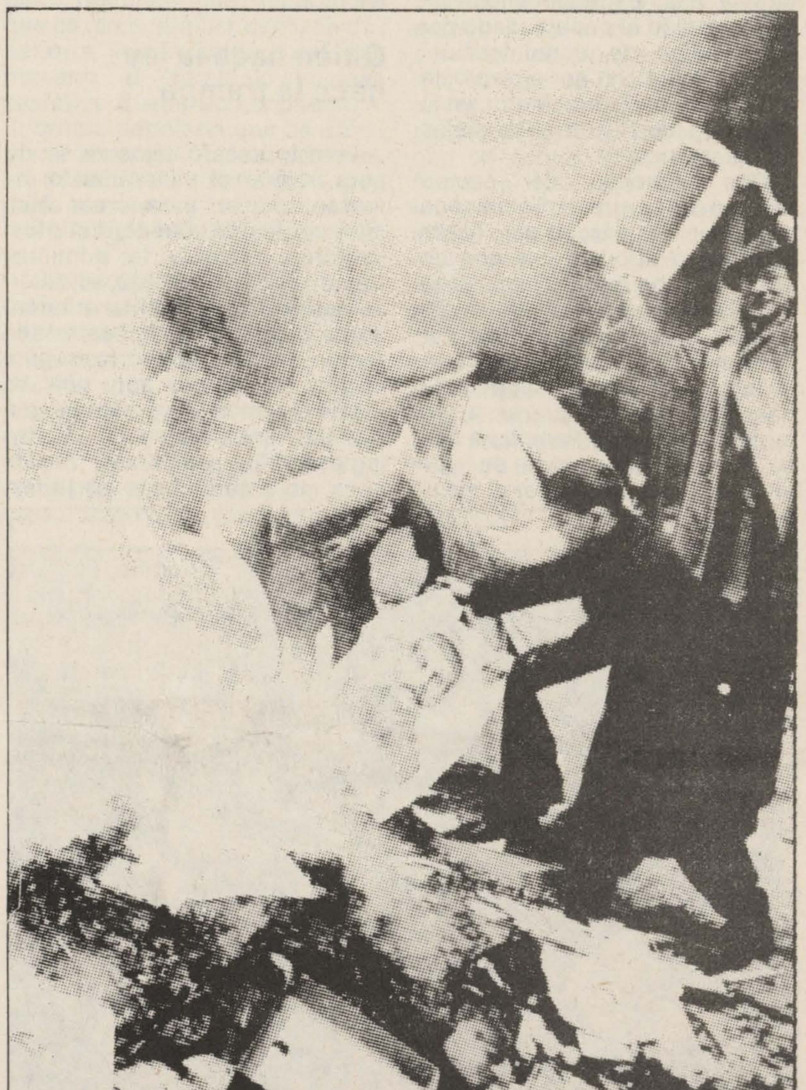
Según parece, Jruschev estaba abierto a reconocer una nueva Finlandia, pero la mayoría dura del Ejecutivo del PCUS impone la intervención. No confían en la capacidad de Nagy de encauzar el movimiento.

## Reconocimiento inicial

Este trata de establecer vanamente un equilibrio entre invasores e insurrectos, y se ve impelido a ir más lejos: proclama la ruptura con el pacto de Varsovia, la neutralidad húngara y reconoce el carácter primordialmente revolucionario de la lucha. Existen minorías que enfatizan el nacionalismo, hay católicos conservadores, pero la espina dorsal del movimiento la constituye la coordinación de los consejos obreros. Algunos de ellos se distancian de Nagy y hablan de un gobierno de los propios consejos. Es decir de los soviets auténticos.

La poderosa maquinaria militar soviética necesitará dos semanas para imponerse. La huelga general se mantiene hasta bien entrado noviembre y el gobierno de Kadar —que había aparecido al principio como la mano derecha de Nagy— retoma la situación, no sin desarrollar antes una gran represión. Dos años más tarde, Nagy y el coronel Meleter —que se había sumado a los sublevados— son fusilados. Pero ya no hay ningún proceso a la vieja usanza, ni autocrítica. Lukács, que había sido ministro de cultura de Nagy, puede volver y se niega a ingresar en el nuevo partido. Kadar ha de retomar muchas concepciones de los "liberales" para evitar la posibilidad de un nuevo movimiento. En el extranjero, el imperialismo tiene su Hungría en el conflicto de Suez. Como es habitual, ambos bloques se acusan, pero cada uno cuida su zona.

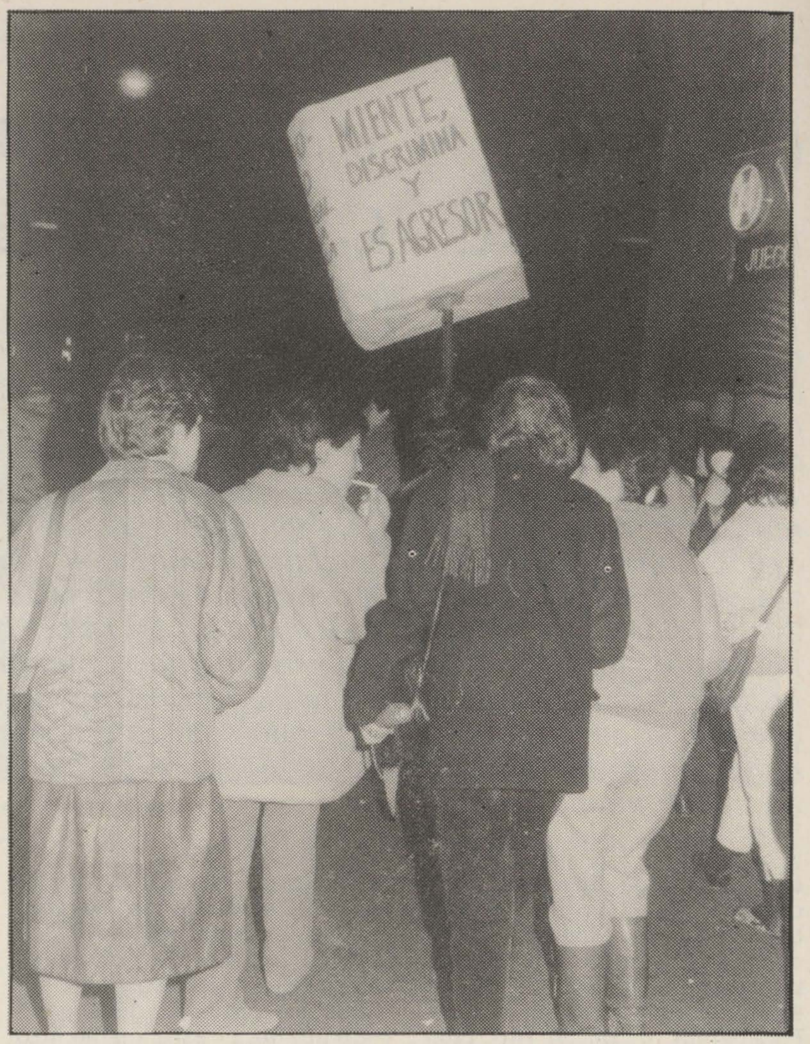
**J. Gutíerrez Alvarez**



*Budapest: los trabajadores destruyen los vestigios del stalinismo.*

*Derecho al aborto:*

# *PREOCUPACION HIPOCRITA*




Parece más que evidente que el pacto establecido en la pasada campaña electoral por las llamadas fuerzas políticas parlamentarias, se ha roto. Entonces, y de esto hace tan sólo 2 meses, la ley de despenalización parcial del aborto parecía no plantear muchos problemas ni a unos ni a otros: fue silenciada la actividad del movimiento feminista y, en concreto, la denuncia que suponía la práctica de abortos ilegales por parte de éste. Ellos habían decidido que el aborto no podía ser un problema.

Pasaron las elecciones, pasó el verano y la batalla por el aborto se ha reabierto en una campaña muy bien orquestada, donde cada uno juega su papel, como lo fue antes la del silencio.

La derecha ha vuelto a poner a todas sus huestes en pie; el Comité Episcopal para la Defensa de la Vida ya se ha descolgado con un comunicado y ahora empezará el rosario de obispos bramando contra el aborto; las asociaciones de "defensa de la vida" ya han salido a la calle, donde, en el súmum del delirio, gritaban cosas tan sugerentes como «*quereis aborto porque eso es lo que os gusta hacer todo el día*»; en otro campo la derecha amenaza con cortar las subvenciones a los centros de planificación, adelantándose el Instituto de la Mujer, quien ha retirado las subvenciones a las comisiones pro-derecho al aborto. Y así podríamos ir sumando lo que como un goteo va sucediendo aquí y allá. Especial importancia ha tenido el papel jugado por los medios de comunicación, siendo definitiva, por ejemplo, la actuación de Radio Madrid, en la denuncia del Centro Canalejas de Salamanca.

Dos personas del equipo médico del centro de Salamanca están en la cárcel por haber practicado abortos y a una de ellas se le ha pedido una fianza de 20 millones de pesetas. En Pamplona, otra mujer pasó por la cárcel por haber abortado. A lo largo del mes de septiembre han llamado a declarar a las mujeres de Vigo y Pamplona que se responsabilizaron de los abortos practicados por el movimiento feminista, a German Sáenz de Santamaría, tras haber sido denunciado por practicar abortos. Han juzgado a Jaime Carballo del Colectivo Acuario de Valencia, han citado judicialmente a Adela Salce, también del colectivo Acuario de Castellón y, siguiendo esta línea, todo parece indicar que en breve se celebrará el juicio a Pere Enguix y al ya histórico centro de planificación "Los Naranjos" de Sevilla.

El "nuevo" gobierno, siguiendo en la línea del anterior, declara con toda tranquilidad que se ampliará la ley si así lo demanda la sociedad (poco importa la realidad cotidiana de las miles de mujeres que abortan). Y ahora sí, al calor de la represión que está habiendo sobre las personas que han practicado abortos ilegalmente durante estos años, mientras hay gentes en la cárcel, juicios y muertes por aborto (6 en el último año, la última el pasado 30 de agosto en Rota, Cádiz), ahora ya hay acuerdo. Se acabaron las sorpresas simuladas ante el reducido número de abortos realizados legalmente, ya todos aceptan que la ley sólo se ha podido aplicar al 0,2% de las mujeres que han abortado, que han sido 187 según unos, 230 según otros, incluso parece haber acuerdo en la cifra de 65.000 abortos practicados el pasado año en la clandestinidad en las clínicas que durante estos años han acogido a las mujeres que abortaban por causas distintas a las contempladas por la ley.

## Quien hace la ley hace la trampa

Pero todo esto, lejos de servir para aclarar el panorama lo intentan utilizar para crear aún más confusión. Desde distintos sectores, incluida la administración, se está dando, al calor de estas cifras, una nueva interpretación de la ley de despenalización parcial del aborto, según la cual estaríamos ante una de las leyes más progresistas de Europa, equiparable a la ley inglesa. El problema, según ellos, no estaría tanto en la ley como en que «*se aplica con criterios restrictivos contrarios al espíritu de esta*». Es cierto, y las comisiones pro-derecho al aborto lo han denunciado en muy distintas ocasiones, que ha habido muchos problemas en la aplicación de la ley, pero también lo es que el problema no reside simplemente en la existencia de comisiones de evaluación (que ahora plantean eliminar), sino en los propios límites que establecía la ley.

Y a través de este artilugio se están empezando a plantear las "posibles" y "reales" soluciones a la caótica situación creada por la ley del PSOE.




## Quitarse el muerto

El gobierno intenta aprovechar esta situación y ha encontrado la vía más rápida y con menos coste político para él para quitarse el problema de encima. Se apoya para ello en la Ley de Sanidad, que le permite crear conciertos con las clínicas privadas de todo tipo que, a precio de mercado, quieran practicar abortos. Claro está, a nadie se le escapa que es un negocio lucrativo: las mafias del aborto tienen, pues, las puertas abiertas de par en par. Así la red sanitaria pública se verá libre de este "engorroso" problema atendiendo un número ridículo de casos. Que el aborto sea un derecho de las mujeres reconocido significa garantizar su gratuidad y que sea la mujer quien decida.

Quien hace la ley hace la trampa, y es precisamente esta ley, es decir, la letra impresa y las posteriores órdenes ministeriales, la que lleva y posibilita esas interpretaciones restrictivas que hoy todo el mundo parece denunciar.

La primera restricción es la de someter la decisión de las mujeres al juicio, criterio y decisión final del médico, sea éste del tipo que sea, más majo o menos majo, sea especialista, como estipula la ley, o de medicina general, un médico cualquiera que asuma individualmente la confección del dictámen médico necesario para que se le practique un aborto "legal". La segunda restricción es la que se deriva del respeto a la objeción de conciencia y no sólo, como plantea la práctica totalidad de la clase médica, por cómo se contempla en la actualidad.

La orden ministerial reguló la objeción de conciencia por medio de listas abiertas, lo que significa que un médico puede objetar el "ratito" que quiera: una hora, un día, una semana, un año, a gusto del consumidor. Es verdad que esto hace más escandaloso aún el tema, pero con listas abiertas o listas cerradas la objeción de conciencia es la vía más rápida y directa para derivar el problema a la medicina privada.

Ni la introducción de un cuarto supuesto, la llamada indicación socio-económica, ni la interpretación amplia del primer supuesto de la ley (salud física y psíquica de la mujer) a través de dictámenes que presupongan riesgo grave para la salud psíquica de la mujer (ansiedad o depresión) supone acabar con las dos restricciones fundamentales de la ley, que la deja a interpretaciones individuales y en manos de la medicina privada.

## La campaña del movimiento feminista

Por todo esto, la campaña que la Coordinadora Estatal de Organizaciones Feministas acordó en su reunión del pasado fin de semana, se centra en la exigencia del aborto libre y gratuito, a cargo de la red sanitaria pública y a decisión de las mujeres. Lo que también significa que no haya ningún juicio más por aborto y la amnistía para todas las personas que en estos años hayan sido procesadas por haber abortado o practicado abortos.

En la semana del 20 al 26 de octubre se centrarán la mayor parte de los actos que en las distintas zonas organizará el movimiento. Mesas redondas con participación de los distintos sectores implicados, charlas por barrios, fábricas e institutos explicando la situación real de este derecho, ediciones especiales de las revistas del movimiento y movilizaciones, junto con la presentación ante los juzgados de las respectivas ciudades de las mujeres que se autoinculparon de los abortos practicados en junio en la campaña del movimiento feminista.

Y para el 13-14 de diciembre la coordinadora está preparando un gran acto en Madrid, con miles de mujeres de todo el Estado para denunciar la situación actual, y exigir el Derecho al aborto libre y gratuito y a decisión de las mujeres.

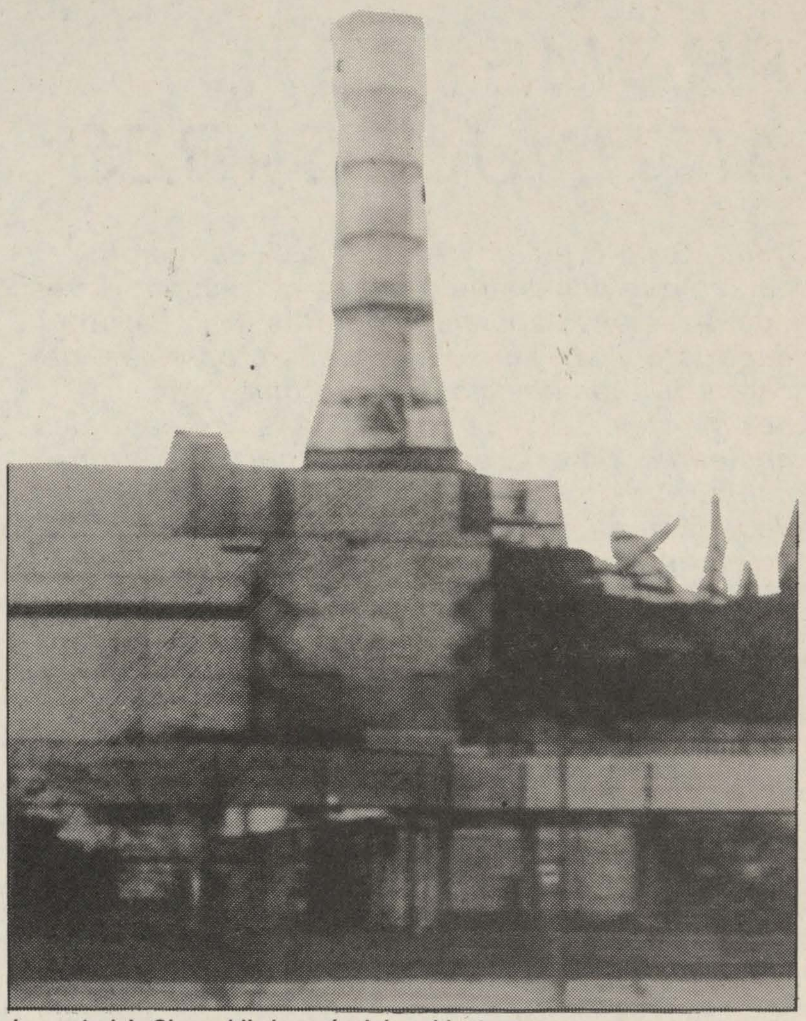
**J.M.**



*Explicaciones soviéticas*

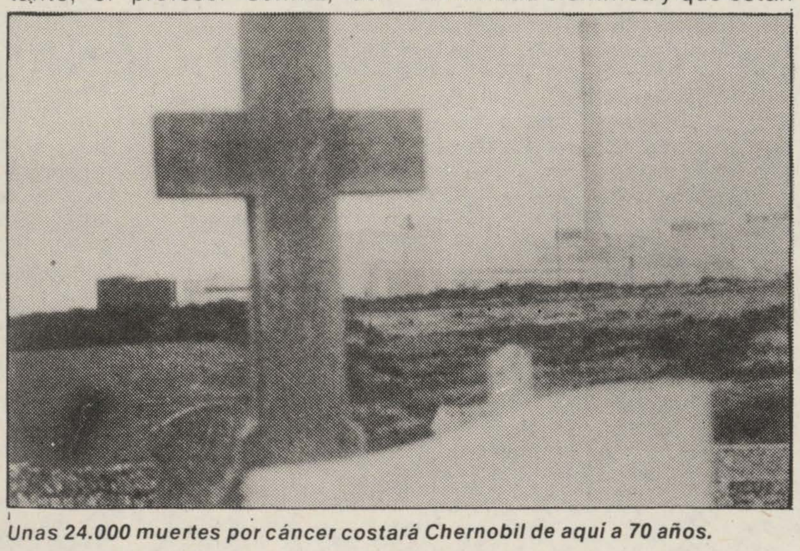
# LA SOLIDARIDAD DE LOS NUCLEÓCRATAS

*La franqueza y la precisión del informe oficial soviético sobre la catástrofe del 26 de abril pasado, en Chernobil, así como lo abierta que ha estado la delegación soviética para responder a las 570 preguntas del centenar de expertos reunidos en Viena, del 25 al 29 de agosto pasado, en una reunión de la Agencia Internacional de la Energía Atómica (AIEA), han suscitado en todas partes un cierto asombro. Un representante de la Union of Concerned Scientists (que se podría traducir por Unión de Científicos Preocupados), uno de los principales grupos de científicos antinucleares norteamericanos, ha declarado: «debo reconocer que me parece que sabemos más hoy sobre Chernobil de lo que sabíamos cuatro meses después del accidente de Three Mile Island».*



**La central de Chernobil, después del accidente.**

Jamás la burocracia soviética había publicado un sumario tan completo de informaciones sobre una de sus cuestiones tecnológicas más importantes: las nucleares. Sin embargo, ¿podemos decir que ha cambiado algo?. ¿Qué, exactamente?. Habría que explicar lo que supone una reunión como la realizada por la AIEA, para que sea capaz de suscitar tal apertura en los responsables de energía nuclear soviéticos. Dos citas nos dan las claves de lo tratado en ese cenáculo internacional: «*durante esta conferencia hemos notado más solidaridad que crítica*», declara Valeri Legasov, vicedirector del Instituto Kurchatov. Mientras tanto, el profesor Seifritz, del



**Unas 24.000 muertes por cáncer costará Chernobil de aquí a 70 años.**

Instituto federal suizo de investigación en materia de reactores nucleares escribía, como conclusión de un análisis, y con ese punto de admiración que los nucleócratas occidentales tienen desde hace años a la vista de las nucleares soviéticas: «*En segundo lugar, se puede constatar que la utilización pacífica de la energía nuclear no está en la URSS en discusión, contrariamente a las reacciones de una parte del mundo occidental. La continuación de la utilización de la energía nuclear continúa siendo indispensable*».

El accidente de Chernobil había colocado al Kremlin en una terrible situación, que amenazaba con comprometer fundamentalmente su muy ambicioso programa nuclear. Así, el Kremlin tiene la determinación de continuar con su programa, hasta el punto de planificar para el otoño la puesta en marcha de nuevo de los reactores 1 y 2 de Chernobil, desde el momento en que esté terminada la operación de revestir de cemento el número 4. Sólo el lobby occidental podría ayudarles a hacerlo, asesorándoles para analizar el accidente, para encontrar soluciones parciales a la mejora de los reactores del tipo RBMK, proveyéndoles de los aparatos sofisticados necesarios para ello, en particular aparatos de medida y de informática. Y también les podrían ayudar como nadie, simplemente, dando un certificado de garantía a la continuación del programa nuclear y legitimándolo.

El precio a pagar por ese certificado es el poner las cartas sobre la mesa, para que la AIEA las vea. Por su parte, el lobby occidental nuclear estaba totalmente dispuesto a ese encuentro con los soviéticos, por razones que sobrepasan la mera curiosidad científica y que están más en los problemas planteados por una verdadera catástrofe nuclear: Chernobil ha debilitado de tal manera la posición del complejo nuclear occidental, que se ha convertido en vital para su porvenir supervisar y mejorar el programa nuclear soviético. He aquí por qué las dos partes se han puesto de acuerdo en proponer un reforzamiento de la AIEA.

## ¿Quién es el culpable?

El informe oficial soviético echa la culpa del desastre por entero al personal y a la violación de las reglas prescritas. La explicación no es muy sólida. También en el accidente de Three Mile Island se reveló que habían existido graves errores por parte del personal. De ello se extrajo una conclusión, no solamente sobre los defectos del personal, sino también sobre los sistemas por los cuales se controla una tecnología tan sutil y compleja.

No son solamente los movimientos antinucleares, sino los propios pioneros de la energía nuclear, quienes explicaron que la utilización de la misma exigía un cuidado y una vigilancia extremas. Siempre tendría que existir un equipo superentrenado, que sabrá controlar en todo momento la máquina más inestable. Pero cuando se construyen veinte de estas máquinas cerca de núcleos urbanos, de los más grandes del país, y se las confía la producción del 7% de la electricidad de un país tan grande, no puede existir seguridad en que esos equipos van a funcionar con la infalibilidad requerida. Es por la estabilidad y la seguridad inherentes por lo que se juzga un sistema, y es en este aspecto en lo que las centrales nucleares son menos fiables, en particular las que tienen un reactor RBMK. No es posible evitar la crítica de los sistemas soviéticos.

## Ciencia y tecnología

El reactor tipo RBMK no es, precisamente, rudimentario. Por el contrario, es quizá excesivamente complejo. Si toda la culpa la tiene el personal de mantenimiento, ¿por qué al director del gabinete de estudios que ha concebido la central se le ha despedido?. ¿Por qué las autoridades soviéticas han dejado momentáneamente fuera de servicio la mitad de sus reactores RBMK y han prometido a Viena dar cuenta inmediata de las mejoras introducidas en los mismos?. El tipo RBMK, al tener una estructura modular, permite agrandar los reactores añadiéndoles otras construcciones. Con ello, sin embargo, aumenta la inestabilidad del complejo. El más grande reactor del mundo es el RBMK de Ignalina, en Lituania, de 1450 megawatios (MW). Los servicios suecos que analizan en detalle las emanaciones provenientes de la otra ribera del Báltico han denunciado, el 29 de agosto pasado, problemas de sobrecalentamiento en Ignalina.

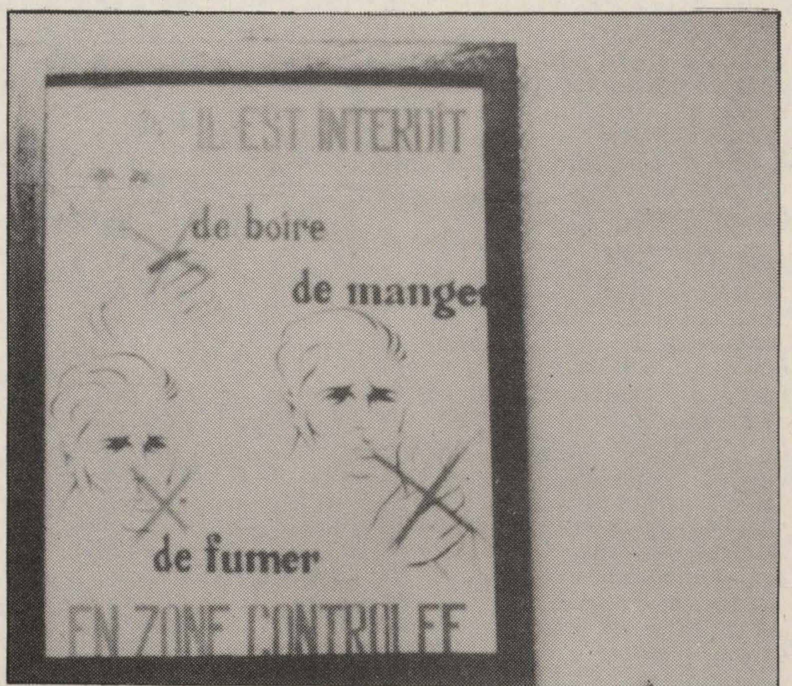
El complejo nuclear soviético sufre todos los males "usuales" de la economía soviética: lagunas aberrantes, baja calidad del material, chapuzas de última hora y otras consecuencias de una planificación a la vez minuciosa y negligente, sin libre discusión y control por parte de todos. Hoy en día, la terminación del encofrado de cemento de Chernobil-4, el reactor accidentado, está retrasada por la falta de cemento que arrastran de manera crónica los depósitos de las centrales nucleares desde hace años. Y es, por otra parte, el mismo mal crónico que explica que los soviéticos se hayan lanzado a la increíble experiencia revelada por el informe oficial, según la cual el corrimiento, el 26 de abril a la 1,23 horas y cuarenta segundos, habría provocado 31 muertos, 135.000 personas evacuadas y probablemente 24.000 muertes por cáncer, de aquí a 70 años, en Bielorrusia y Ucrania.

## "Otros fracasos dolorosos"

Todo esto no crea precisamente las mejores condiciones para dominar una tecnología que es, en cualquier caso, un desafío a la capacidad del ser humano. El complejo nuclear soviético queda aún expuesto a la crítica detallada que ha sufrido el complejo nuclear occidental desde hace quince años, por parte de científicos antinucleares o simplemente independientes.

Jaures Medvedev, pone exactamente el dedo en la llaga, al hablar de la coincidencia entre el retraso científico y la mala gestión, por una parte, y, por otra, de la ausencia de una información y discusión libres: «*como nunca ha existido una discusión pública de esos peligros a largo plazo* (de la radiactividad) *y como la genética no ha vuelto a incorporarse a la enseñanza universitaria desde la caída de Lyssenko, en los años sesenta, es posible que el gobierno, simplemente, ignore estos problemas. Los trabajos de investigación publicados en la URSS se centran en las enfermedades que aparecen de forma inmediata a causa de las radiaciones, pero no sobre los peligros de cáncer a largo plazo*». Medvedev concluye: «*Más en general, todo el programa nuclear soviético, del cual forma parte Chernobil, procede de una mezcla de entusiasmo tecnocrático y falta de espíritu de previsión, por puro conservantismo, que marca una buena parte de la concepción de los dirigentes actuales*». He aquí algo que se podría aplicar de igual forma a los jefes del lobby nuclear occidental. Medvedev añade otra frase que habla concretamente del proyecto de reformas de Gorbachov: «*La búsqueda de una innovación, pero dentro de un marco esencialmente conservador, es una receta que prepara otros fracasos dolorosos, pero que esperamos sean menos trágicos que el desastre de Chernobil*».

**Robert Lockhead**




**Los trabajadores de las centrales acaban teniendo la culpa. Además, no pueden comer ni beber.**

# PROMESAS ANTINUCLEARES

*Italia, Gran Bretaña y Alemania Federal son países que han visto cómo las correspondientes organizaciones socialdemócratas (PSI, Partido Laborista y SDP) incluían en sus programas, de cara a futuras elecciones, la promesa de des-mantelar, de una u otra forma, las centrales nucleares. En esta entrevista, Ladislao Martínez, miembro de la Asociación Ecológica de Defensa de la Naturaleza (AEDENAT), explica los por qués de estos virajes y de que otros no lo hayan hecho.*




**¿Qué sentido tienen las propuestas recientemente elaboradas por algunos partidos socialdemócratas sobre la reducción de los programas nucleares?.**

Ha habido ahora mismo tres partidos socialistas que se han pronunciado abiertamente por la reducción de los programas nucleares en distinto grado: el Partido Socialdemócrata en Alemania, el Partido Laborista en Gran Bretaña y, por último, el Partido Socialista italiano. Además, está la decisión que se ha tomado en Austria de desmantelar una central nuclear que ya estaba paralizada (la única existente en este país y que se paralizó en el año 79 mediante un referéndum). Ahora bien, esta decisión tiene distinta importancia en cada uno de estos países. Por ejemplo, en Italia, la participación de la energía nuclear en el total de producción de energía eléctrica es muy pequeña, sólo del 3,8%. Por ello esta propuesta no supone ningún tipo de complicacion para la economía del país.

Más interés tiene la decisión adoptada por Inglaterra. En este país la participación que existe de la energía nuclear frente a la total es del 19,4% en el último año. Lo que pasa es que en este caso la medida que se propone es más escalonada: se plantea de aquí al año 2.010. De aquí a entonces, las centrales que están funcionando ahora, de cualquier forma tendrían que dejar de funcionar. Es decir, que no están ofreciendo nada sustancioso: dicen que las piensan cerrar, pero en realidad las dejarían morir por muerte natural.

Quizá la propuesta que pueda parecer más interesante es la de la RFA. Este es el país que más energía produce dentro de la CEE y además la participación de las centrales nucleares en la producción de energía eléctrica es del 31,1%. La propuesta es también la más concreta. Dicen que en un plazo de diez años se comprometen a paralizar todas las centrales nucleares y a un plazo de una por año. Ya sabemos que siempre hay que contemplar las promesas de estos partidos socialdemócratas cuando están en la oposición con las debidas precauciones... Pero independientemente de ésto, el hecho de que este partido haya decidido lanzar una propuesta política de este calibre, aunque luego se incumpla, demuestra dos cosas. Primero, que no es tan grave dejar las centrales nucleares (si no no harían esta apuesta) y segundo, que la sensibilidad que existe en Alemania y en concreto en Europa Occidental, por el tema es creciente. Estos partidos intentarían rentabilizar sus propuestas política o electoralmente.

**¿Está el miedo a Chernobil en el origen de estas propuestas?.**

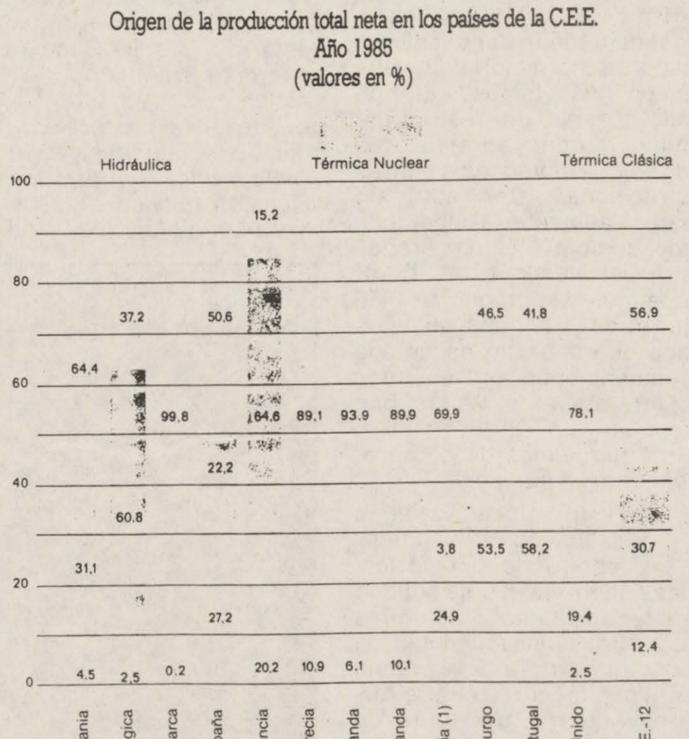
Nosotros decimos desde hace algún tiempo que las verdaderas causas que operan en el parón de la energía nuclear no son recientes, no están en la catástrofe de Chernobil, aunque este haya sido el desencadenante que han aprovechado para decir algo que ya venían sabiendo de mucho antes. Las verdaderas causas derivan de que, primero, las previsiones de consumo de energía son menores que las establecidas cuando se desarrollaron los planes nucleares; segundo, para cubrir esa demanda de consumo de energía, las centrales nucleares no han tenido las ventajas que de ellas se esperaba cuando se diseñaron, es decir, que la producción fuera más barata. Y, por último, las perspectivas de cara al futuro no son ni mucho menos favorables porque un nuevo relanzamiento económico no significaría un mayor consumo de energía eléctrica. Tomando en cuenta estas tres cosas está claro que las centrales nuceares ya han perdido la funcionalidad que tenían.

**¿Cómo se explica entonces el mantenimiento de los planes nucleares?.**

El mantenimiento de los planes nucleares, solamente se justifica porque se llevan invertidas grandes cantidades de dinero en ellas. En toda Europa occidental el problema es el mismo: está claro que la energía nuclear ya no es rentable, que no es imprescindible... pero hay sectores importantes de la economía que tienen realizadas grandes inversiones en las centrales nucleares. Teniendo en cuenta esto, lo que ha hecho el SPD alemán, en este caso, ha sido darse cuenta de que puede apostar a enfrentarse (aunque luego no lo haga) con estos sectores económicos a cambio de obtener grandes ventajas electorales... Lo que es más curioso es que los partidos comunistas hayan estado totalmente despistados al respecto.

**¿Cuál es la postura del PSOE y, más concretamente, del gobierno al respecto?.**

Hay que tener en cuenta, en primer lugar, que la sensibilización por el tema nuclear no es aquí tan grande, aunque ahora se vaya avanzando. A nivel general, mucha gente tiene el esquema de que la energía nuclear es una energía de "futuro". Por otra parte el PSOE dice que acaba de salir de un proceso de negociación "muy duro" con las compañías eléctricas, en el cual las han obligado a racionalizarse, pero, a su vez, las han ofrecido como contrapartida no tocar las centrales nucleares. El PSOE está firmemente decidido a no perjudicar a pesar de lo que implique, a las eléctricas. La reciente puesta en funcionamiento de Ascó-2, así lo demuestra. ●




*Participación de la energía nuclear en la producción total de energía. De abajo a arriba las cifras corresponden a energía térmica, nuclear e hidraúlica.*

## ASCÓ-2, AVERIADA, FUNCIONA

Las catástrofes, accidentes y averías nucleares, así como sus consecuencias, hacen que el debate nuclear vuelva a surgir con fuerza. Tras la caída del mito de la seguridad en este tipo de instalaciones, aparecen los intereses que promueven la opción nuclear. Los estados nucleares reafirman una opción energética suicida. Boris Cherpina, viceprimer ministro soviético declaró: «*la humanidad se ha adentrado en la era nuclear sin posibilidad de dar marcha atrás*».

Ascó-2, por su parte, ha vuelto a ser puesta en funcionamiento sin la reparación completa de las averías detectadas. Las eléctricas habían dejado de ganar 5.000 millones de pesetas en los 31 días de parón de la central y peligraba la cuenta de resultados del presente ejercicio.

Representantes de 50 estados reunidos recientemente en la asamblea de la Agencia Internacional de la Energía Atómica (AIEA), firmaron convenios vinculantes para conseguir una rápida notificación de los accidentes que se produzcan así como asegurarse una rápida asistencia en casos de emergencia atómica. Estos convenios desvelan también una progresiva pérdida de confianza en la seguridad de esta energía. Además, la rentabilidad de las instalaciones nucleares va disminuyendo de forma progresiva.

Pero Ascó-2, averiada, funciona. Las pérdidas acumuladas por el parón de esta central amenazaban con unos resultados negativos para las empresas eléctricas propietarias de la misma. Estas han dejado de ganar cantidades importantes de dinero por facturación y por los costos de parada y encendido, entre otros conceptos.

Ignasi Camps, director de Ascó, ha declarado que confía en poder mantener el rendimiento actual de la central (el 80%) e incluso aumentarlo hasta el 100%. Con esta medida las eléctricas pretenden equilibrar el promedio de rentabilidad que descendió en picado con la paralización ordenada por el Consejo de Seguridad Nacional (CSN).

Este organismo, que en su informe definitivo confirma como causas fundamentales de la avería la presión excesiva del circuito hidraúlico del mecanismo de las válvulas de aislamiento de vapor, una temperatura excesiva en el aceite y deficiencias de mantenimiento, acepta, tras las pruebas realizadas, que las válvulas no han de ser sustituidas y basta con incrementar la periodicidad de los seguimientos rutinarios —medidas éstas aplicadas también al grupo 1, que se conectará a la red en los próximos días—. Y sin embargo, este "incidente" ni siquiera estaba contemplado en la normativa existente frente a las posibles averías.

Una avería que ha generado más de 30 fallos similares al de Ascó en centrales norteamericanas, es resuelta sin el cambio de esos mecanismos generadores de los sucesivos fallos en los últimos meses. Se hace evidente que la autorización de reapertura responde exclusivamente a los intereses de las eléctricas y de la nuclearización progresiva de los suministros de energía.

**Daniel**



*En la foto, hace unos años, los trabajadores de SEAT movilizados en defensa de su convenio. Esta vez habrá que movilizar de nuevo.*

*Seat*

# TRAS EL NO DEL REFERENDUM NUEVA NEGOCIACION DEL CONVENIO

Los trabajadores de SEAT, empresa que ya es propiedad de la multinacional alemana Volkswagen, están preparándose para negociar de nuevo su convenio colectivo.

Esta negociación viene determinada por el NO con el que la mayoría de la plantilla rechazó en Referéndum celebrado el 5 de marzo el "preacuerdo" al que habían llegado las direcciones de CCOO y UGT con la empresa.

## Un rechazo positivo

Aquel rechazo hay que valorarlo como muy positivo. En primer lugar porque significó una censura clara por parte de la base a la forma y al fondo de los hábitos de negociación de las direcciones sindicales con la empresa, sin la participación de los trabajadores. También porque significaba un rechazo a los contenidos que eran sentidos como más negativos por los trabajadores, como la movilidad geográfica. Y, finalmente, porque a pesar de que el "preacuerdo" contenía algunas conquistas importantes como la letra "C", globalmente era lesivo para los obreros ya que en su articulado recogía prácticamente intactos los contenidos del anterior convenio que había sido firmado en solitario por UGT con la oposición de CCOO y de la mayoría de la plantilla, incluído el "plan de plantillas" en el que se avala su reducción progresiva.

## Una autocrítica necesaria

Con este rechazo, los trabajadores dieron un toque de atención a las direcciones sindicales que exige una rectificación no sólo en el sentido de modificar los contenidos del convenio —manteniendo los aspectos positivos del "preacuerdo" y retirando los negativos— sino también en el sentido de reconocer autocríticamente que no se actuó correctamente. Dudamos que lo hagan. También nuestro partido en SEAT defendió el SI en el Referéndum y eso fue un error importante, porque el "preacuerdo" era negativo y porque con esa postura no estimulábamos una actitud combativa en el voto de los trabajadores frente a un mal convenio, sino su aceptación y su pasividad. La defensa del NO era la más favorable para los intereses de los trabajadores, para su educación y su lucha. Ese es el voto que debíamos haber pedido públicamente como partido.

## La plataforma del nuevo convenio

Ahora, gracias a aquel rechazo, se abren de nuevo condiciones para conseguir, a través de una participación y presión de los trabajadores que entonces no existió, un convenio mejor. Una vez conocidos los resultados nuestro partido fue el primero en plantear que había que acatar sin matices la voluntad de los trabajadores y en alertar contra cualquier posición que pretendiera, como ya ocurrió en una ocasión anterior, colar por la ventana lo que los trabajadores habían arrojado por la puerta.

Todo ello ha obligado a la dirección de CCOO a que se plantee la negociación del convenio «*reafirmando nuestro compromiso de intentar superar el contenido de los preacuerdos rechazados en referéndum*» (Asamblea Obrera órgano de CCOO de SEAT, del 8/9/76). También esta vez parece que la voluntad de buscar una mayor participación está presente. Aunque, como siempre, en los hechos no es igual de activa la Sección Sindical de Zona Franca (de mayoría reformista) que la de Martorell (con mayoría de izquierda sindical).

Durante las últimas semanas ha habido un proceso de Asambleas por talleres para discutir sobre la plataforma y la forma de responder a una encuesta entre los trabajadores previa a la elaboración de la plataforma por parte de CCOO. Este proceso ha sido particularmente intenso en Martorell. El planteamiento reivindicativo con el que CCOO ha promovido estas Asambleas y la encuesta ha sido, tal como decía el citado número de Asamblea Obrera: «*En SEAT los trabajadores tenemos no sólo que mantener el poder adquisitivo sino recuperarlo ya que nuestro salario ha quedado muy mermado (ejemplo: hace seis o siete años Renault tenía el mismo nivel salarial que SEAT, sin embargo ahora está en un 25% como media superior al nuestro)*». La novedad más importante es la propuesta de «*añadir al IPC una cantidad de pesetas, en concepto de sueldo*». «*En cuanto a la reducción de jornada* —dice Asamblea Obrera— *hay que ser conscientes de su importancia aunque en la actualidad nos apriete más el bolsillo. No debemos olvidar que es una reivindicación muy importante, no sólo por lo que significa de incremento de tièmpo de ocio, sino porque es un mecanismo que sirve para paliar los efectos negativos sobre el empleo del proceso de automatización de la producción y porque puede generar necesidades de nuevos empleos en un futuro. Por ello CCOO proponemos una reducción sustancial de jornada en 1987 hasta las 35 horas semanales en 1990*».

La encuesta ha sido respondida en Martorell por 1.400 trabajadores de los 2.700 que tiene la plantilla, es decir por más de la mitad. De ellos, el 58% son afiliados a alguno de los sindicatos. Sus respuestas han sido las siguientes:

Salario: el 56% favorables a un aumento equivalente a la media IPC 86/87 más la revisión salarial más una cantidad en pesetas (3.000) lineales para todos, lo que significa alrededor de un 11% de aumento para un especialista. Un 31% consideraba que era mejor pedir esa media del IPC más equis puntos.

Jornada: en la idea de reducir progresivamente hasta las 35 horas en 1990 (conseguir las 38h. en 1987) sobre cómo hacer la reducción un 69% se pronuncia por días completos, un 9% diariamente, un 13% repartido. El 76% quiere las vacaciones en Agosto, un 20% del 15 de julio al 15 de agosto y un 4% las quiere en julio.

Empleo: un 88% plantea necesario incidir en el empleo juvenil frente a un 5% que dice que no.

Duración del convenio: el 77% lo quieren por un año y el 14% por dos o más.

## Sin movilización no habrá nada

Una vez que se elabore la plataforma, queda lo más importante: cómo actuar para imponérsela a la Volkswagen. La gente este año, después de mucho tiempo de atonía, parece tener más ganas de hacer algo. Habrá que estimular estas ganas y organizar la participación y la movilización de los trabajadores. Sin ella la empresa sabe que no tiene por qué conceder nada. Una plataforma sólo vale en la medida en que se sepa defender- la. ●

*Elecciones sindicales*

# MARKETING PARA UN SINDICALISMO DOMESTICADO

El carácter que han adquirido las elecciones sindicales refuerza profundamente la tendencia a convertir el sindicalismo en algo cada vez más burocratizado y alejado de los trabajadores.

El mensaje institucional «*la mejor herramienta es tu voto*» expresa bien ese intento buscando una lectura inequívoca: "vota cada cuatro años y olvídate de la lucha, las cúpulas sindicales harán las cosas por tí". Se trata de consolidar un sindicalismo domesticado, de servicios y de colaboración, de no medir ya la fuerza y la representatividad de los sindicatos por su afiliación y su capacidad de convocatoria o de lucha, sino por los votos obtenidos cada cuatro años, por su presencia institucional a partir del voto y por los servicios asistenciales prestados.

Se trata de una campaña electoral asequible a las grandes maquinarias electorales y a los millones invertidos, arrinconando la confrontación de programas, de reivindicaciones e incluso de los candidatos y candidatas presentados.

El PSOE desde el Gobierno y la UGT desde el campo sindical se reparten el trabajo en este intento de instaurar un sindicalismo domesticado y burocrático. La importancia que ambos le dan a estas elecciones no tiene nada que ver con reforzar la función representativa de los delegados y Comités que se elijan, sino con buscar un respaldo pasivo a las cúpulas sindicales y más concretamente a la de UGT que se considera con medios para ganar estas elecciones.

Efectivamente, el Gobierno necesita cubrir mejor el flanco sindical para imponer una política económica aún más agresiva contra los trabajadores y para afianzar socialmente su hegemonía electoral. El PSOE necesita que UGT gane las elecciones. De ahí el decreto que obligó a retrasar las del 84, el escandaloso asunto de los 4.000 millones, el descarado apoyo institucional...

El desgaste sufrido por el PSOE y de paso por la UGT en la confrontación obrera que hemos conocido estos años, hacen difícil pensar que este sindicato pueda avanzar entre los trabajadores que participaron en las elecciones del 82, donde será probablemente CCOO y otras formaciones sindicales las que crezcan en votos y delegados. Pero el terreno de los nuevos electores —que será decisivo en los resultados finales— es más favorable para UGT: porque tiene más dinero y por tanto más marketing y liberados para acercarse a estas empresas en las que no hay organización obrera, porque contará con la colaboración patronal en muchas de ellas, porque el apoyo institucional —particularmente el de los ayuntamientos socialistas— le será muy útil en las zonas atrasadas y porque, hay que reconocerlo, hoy esa franja de trabajadores es más receptiva al mensaje de sindicalismo moderado y asistencial que transmite UGT.

Para todos los revolucionarios y revolucionarias que llevamos años en el movimiento obrero intentando contrarrestar las tendencias a domesticar el sindicalismo es importante contribuir a quebrar este intento también en las elecciones sindicales. ¿Cómo hacerlo?. En primer lugar, fundamentalmente desde CCOO y también desde otros colectivos sindicales donde en algunos sitios estamos, intentando que entre los trabajadores haya un debate de línea sindical en el que reafirmemos la necesidad de un sindicalismo de resistencia, e intentando que los delegados y delegadas elegidos sean quienes mejor defiendan ese sindicalismo. También contribuyendo a extender las candidaturas de CCOO, dándoles un contenido de lucha y afianzando nuestros lazos con los nuevos delegados y delegadas a elegir. ●



*Quieren sustituir la Asamblea por el marketing.*

Elecciones Sindicales 1.986

# G.U.I., izquierda sindical de Explosivos Rio Tinto

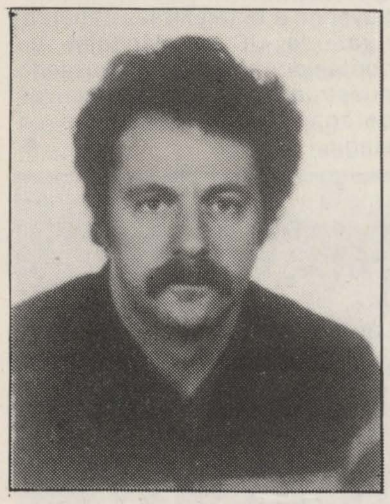
*El próximo 21 de Octubre se celebran Elecciones Sindicales en todos los centros de trabajo de E.R.T. en el Estado.*
*Han trascurrido 4 años desde las anteriores (aunque hace dos años también hubo en el centro de Gometxa). En este periodo se ha llevado a cabo un fuerte saneamiento del holding, amparado en un pacto social de largo alcance firmado por CCOO, UGT y ELA.*
*El Acuerdo Socioeconómico, ASE (así se llamó el pacto), ha funcionado a la perfección para los banqueros, únicos beneficiarios del mismo. Han conseguido hacerse con 35.000 millones de pesetas fruto de la venta de parte del patrimonio de E.R.T.. Los trabajadores han perdido más de 900 puestos de trabajo y mucho poder adquisitivo en los últimos 4 años.*

Traemos a Zutik una entrevista realizada a los tres primeros de la lista del **Grupo Unitario de Izquierda (G.U.I.)**, candidatura apoyada por **L.K.I.**. Dicha candidatura del centro Gometxa (Alava), agrupa a sindicalistas de LAB, CUIS, y antiguos afiliados de CCOO.

**¿Cómo y cuando nació el G.U.I.?**

**Gerardo Urrutia (ESK-CUIS).**- El G.U.I., nació en el año 1982 y aunque anteriormente operaba un grupo de independientes de izquierda en el centro, el grupo se configuró para las elecciones del 82. Fue la creación de una oposición al proyecto burocrático de CCOO, UGT y ELA en cuanto a la representatividad sindical que querian darle en las negociaciones tanto a nivel estatal como en el centro, con el objeto de vaciar de contenido a los comités. La creación de este Grupo también fue la forma de organizar a la gente más radical y luchadora de la fábrica. Posteriormente y tras la expulsión de los compañeros de CCOO de Gometxa, éstos se integraron en el G.U.I. en las Elecciones de 1.984.

**A grandes rasgos, qué balance se puede hacer de la política de CCOO, UGT y ELA en estos cuatro años en la fábrica.**



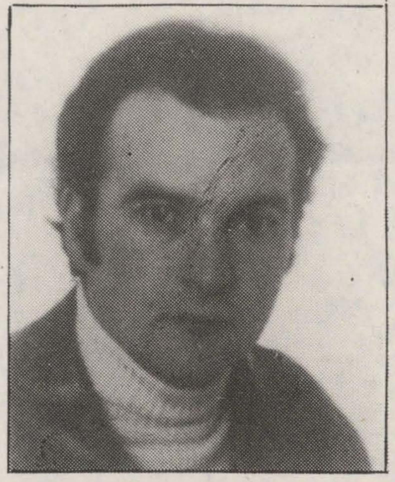
**Armando Aulestiarte (L.K.I.), expulsado de CCOO por manifestarse en contra del ASE).**- La actitud en el centro de trabajo (y podemos decir también a nivel estatal) es de continua subordinación y de defensa del ASE. Actitud continuamente claudicante (podemos exceptuar a ELA en algunos aspectos) apoyándose en la gente más retrasada sindicalmente del centro. CCOO y UGT han llevado en estos dos últimos años una alianza continua en contra de cualquier propuesta del G.U.I. en el Comité. Paradójicamente, los miembros más destacados de CCOO en el centro son carrillistas.

**G.U.I. ha contado con dos delegados en el Comité de Empresa desde las pasadas elecciones. ¿Qué papel habeis jugado como oposición?.**

**Gerardo.**- Hemos tenido una posición clara en cuanto a defender las Asambleas como forma de expresión de los trabajadores al contrario de CCOO, UGT y ELA que se han opuesto a éstas, por medio de excusas y artilugios. Hemos luchado para exigir al comité que funcione como tal comité, evitando el sustitucionismo de los sindicatos. Hemos estado en contra de los Expedientes de Regulación de Empleo. En el tema del calendario de 1.986 hemos estado en contra de la propuesta de la patronal y defendida por CCOO y UGT de dividir las vacaciones en dos periodos, y a través de una campaña, que hemos llevado solos, hemos tenido un pequeño éxito, puesto que Magistratura falló a favor de nuestra demanda. En otra serie de campos hemos llevado propuestas continuas que han chocado con la mayoría del Comité.

**El G.U.I. es un marco unitario de izquierda sindical. ¿Qué hacen ahí antiguos sindicalistas de CCOO?. ¿Cómo es su vida sindical interna?.**

**Joaquin Espilla (L.K.I., expulsado de CCOO por manifestarse en contra del ASE).**- La postura de Armando y mía de posicionarnos en contra del ASE fue una excusa por parte de la burocracia sindical de CCOO para expulsarnos puesto que éramos una oposición sindical seria, no sólo en la fábrica sino en el sindicato provincial de Alava, en el cual dominábamos la ejecutiva provincial de Químicas.



Después de nuestra expulsión decidimos integrarnos en el G.U.I. porque creimos (y seguimos creyendo) que era un marco donde se podía desarrollar más nuestra labor sindical, puesto que estaba integrado por compañeros que aunque procedían de diversas opciones sindicales, el objetivo de todos era el mismo, el organizarnos todos juntos para resistir más eficazmente las continuas agresiones de la patronal.

El G.U.I. se reune periódicamente para tratar los temas de fábrica. En estos dos últimos años hemos creado y estabilizado una revista que la sacamos periódicamente cada dos meses y nos hemos convertido a nivel de centro en un polo de referencia de los trabajadores que se han dado cuenta del fracaso del ASE y de la política claudicante de CCOO, UGT y ELA.

**¿Qué programa y qué señas de identidad ofrecéis en estas elecciones?**

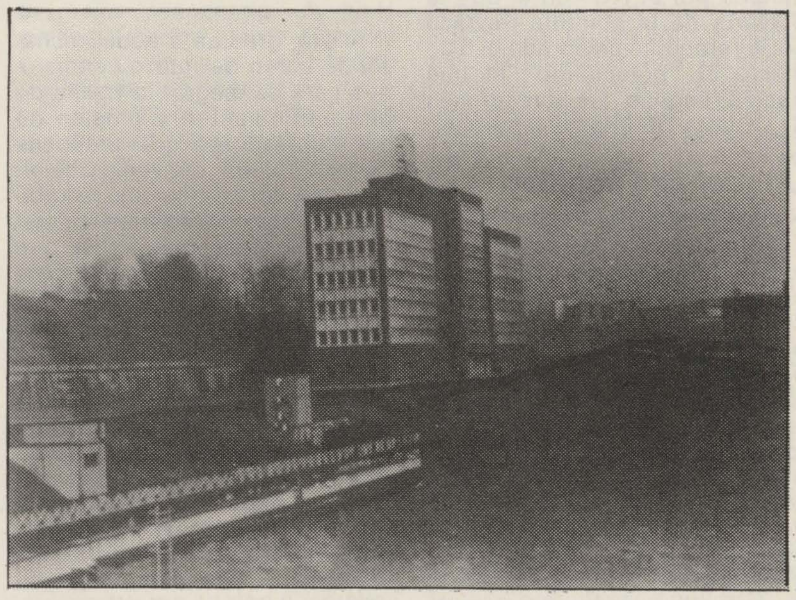
**Armando.**- Nuestro programa es principalmente la defensa de nuestro puesto de trabajo ante la perspectiva de un nuevo ASE, y la lucha para mejorar aspectos del convenio para 1.987. Por otra parte vamos a realizar una oposición frontal a la táctica de la empresa de ir eliminando puestos en las máquinas paulatinamente y aumentar la productividad asi como otro tipo de agresiones de carácter sindical.

Nuestras señas de identidad serán las Asambleas de fábrica, el agrupamiento o polo de referencia de una serie de trabajadores más concienciados para la lucha cotidiana, de una manera regular, donde exista el debate dentro del grupo y por último la movilización como medio para frenar las agresiones de la patronal y conseguir las reivindicaciones más aspiradas por los trabajadores como la subida salarial, el rebaje del calendario laboral, etc. y otras que no se recogen en el convenio estatal como tratar de orientar una política de homogeneización correcta (a trabajo igual salario igual), asegurar una política de salud laboral coherente, etc.

**¿Con quién competís en el terreno de la izquierda sindical?**

**Joaquín.**- Hasta estas elecciones no hemos tenido ninguna competencia en el terreno de la izquierda sindical puesto que todos estábamos integrados en el G.U.I., debatiendo las opiniones diferentes dentro del grupo y votando incluso las cosas que no estábamos de acuerdo, saliendo la postura mayoritaria como postura del G.U.I. En estas elecciones, la CNT se ha salido del grupo para presentarse a las elecciones, usando argumentos demagógicos y falsos para justificar una postura que la CNT la tenía pensada de antemano, rompiendo así un compromiso que en su día adquirimos todos de defender el grupo como tal.

Bienes de Equipo Eléctrico



# ALERTA ROJA

Las grandes empresas fabricantes de bienes de equipo eléctrico han presentado un nuevo plan de reordenación del sector a los Ministerios de Industria y de Trabajo, siendo su objetivo fundamental la liquidación de 2.313 puestos de trabajo de un total de 5.882.

Dicho plan afecta a las tres grandes empresas del sector: Cenemesa, Conelec y Cademesa (hasta ahora Westinghouse, General Electrica y Brown Boveri respectivamente), controladas mayoritariamente por la multinacional Arbobyl, así como a las tres pequeñas: OASA, INCOESA y ALKARGO.

De este conjunto de empresas, se hayan ubicadas en Euskadi: Conelec, el centro de Erandio de Cenemesa y las tres pequeñas, correspondiéndoles porotra parte la mayor cantidad y proporción de puestos a liquidar: de un total de 3.470 puestos en Euskadi se quieren destruir 1.553, lo que viene a representar un 44,75%, frente a un 31,5% de los puestos en el resto del Estado español. De este modo se viene a prolongar así la política de desmantelamiento industrial de nuestro país.

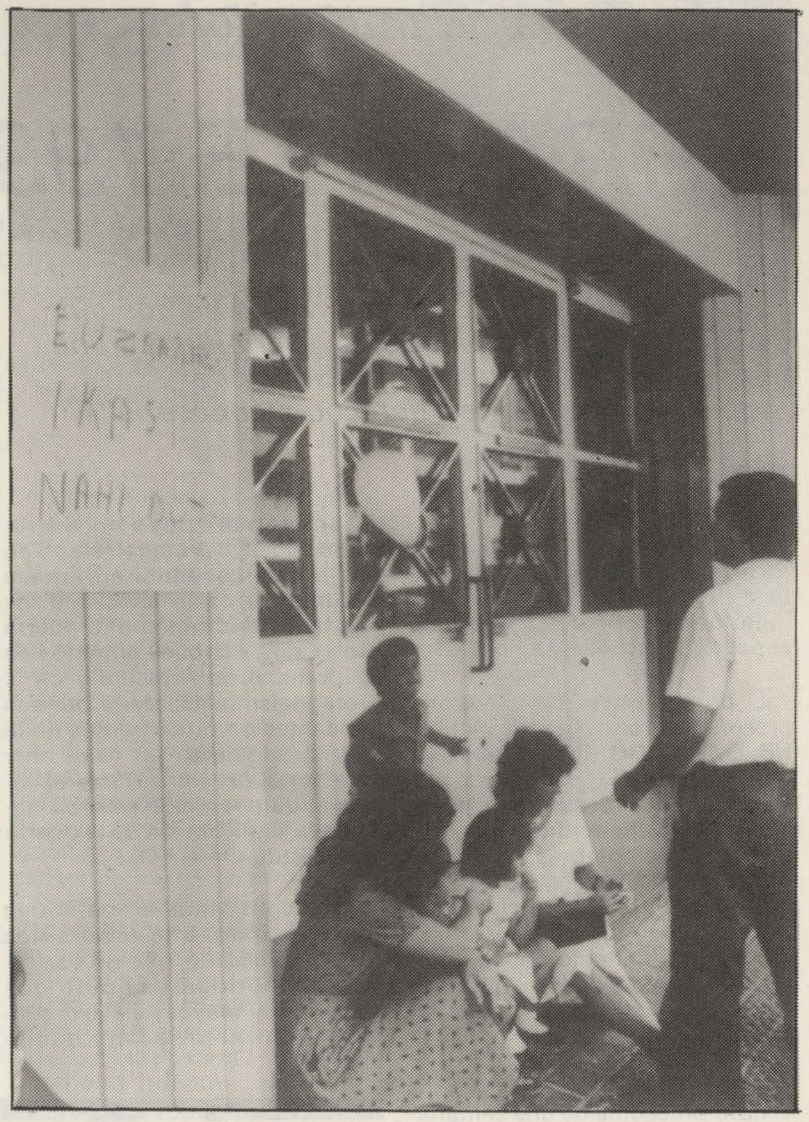
El plan de la patronal es que para primeros de año se lleve a cabo la reducción de los 2.313 puestos de trabajo, mediante un expediente de rescisión de contratos, contemplándose la alternativa, en caso de que la Administración lo aceptara, de un Fondo de Promoción de Empleo para ese mismo colectivo, con una duración de cuatro años.

Al mismo tiempo que a la Administración, la patronal ha hecho entrega oficial del plan a los sindicatos *mayoritarios* del sector, haciendo constar que es sólo con éstos con quienes quiere negociar y no con los Comités de Empresa. Su objetivo es bien preciso: evitar por todos los medios que los sectores de izquierda sindical, que nos agrupamos fundamentalmente en LAB y ESK-CUIS en CONELEC y en el Colectivo Unitario de Cenemesa (Erandio), podamos informar a los trabajadores y plantear alternativas de defensa consecuente de los puestos de trabajo, frente a las claudicaciones, o vacilaciones en el mejor de los casos, de los dirigentes de los sindicatos mayoritarios.

**Jon Fano**
**Miembro Cte. Empresa CONELEC**

# *"B" Eredua, Eskola Publikoa, Euskalduntzea*

*Ez da denbora asko irakurri genuela egunkarietan Txurruka jauna bueltaka ibili zela Arrigorriagako kanpetan. Kronistek ziotenez presentzia horrekin Gobernuak* **Ibilialdiaren** *aldeko jarrera agertzen zuen. Hau da, Euskal Eskola Publiko bakarraren alde, irakaskuntza euskalduntzearen alde eta ez dakigu beste zenbaiteren* **alde**. *Horiek ziren aurtengo Ibilialdiaren helburuak oker ez bagaude eta. Gobernua beti itxura egiten.*




Bi hilabete lehenago Txurrukak berak plazaratu zuen egun *Uztailak 4-eko Agindua* bezala ezagutzen dena Komunitate Autonomo osoan. O.H.O.-an euskaraz ikasteko bidea mozten duen agindua hain zuzen. Bi lerrotan leherarazten duen irakaskuntzako euskalduntze prozesu legea. Eta ez ahaztu udaberriko mobidak... matrikulazioa zela eta.

Antza denez, Txurruka jaunak penitentzia egitera joan zen Arrigorriagara. Baina arazoak diraute eta horretaz mintzatuko gara gaur.

## "B" ereduaren balantzea

Oker ez bagabiltza, irakaskuntzaren euskalduntzea dela eta Eusko Jaurlaritza-k (E.J. aurrera) txosten bat argitaratu zuen ereduei dagozkien emaitzak aztertzen zituelarik. Eta bertan irakurri genuenez "**A**" ereduak ezer gutxi balio du haurrak benetan euskalduntzeko; eta "**B**" ereduaren prozesua positibo ikusten bada ere, eragozpenak zeudela azpimarratzen zuen. Hauen artean gehien nabaritzen zena edo aldagai garrantzitsua da irakaslegoa euskalduna izatea edo ez izatea. Beraz, ildo horretatik jarraituz, denok uste genuen, E.J.ren erabakia (euskara bultzatzeko) "**B**" ereduko irakaslegoa euskaldunez osotzea izango zela.

Badirudi ondorioak ez direla zuzen zuzenean atera behar. Hori sinplismo hutsa da: Jaungoikoaren bideak ugariak dira eta euskalduntzearenak, zergatik ez?. Txurruka bera kristaua da eta horretaz guk baino gehitxoago jakingo du...

Dena dela, E.J.-k hartutako neurriak gurasoak sutan jarri zituen, eta irakaslego zati bat ere, ez osoa, hor ere espainolistarik egon badago eta.

Zergatik?. Ba, Jaurlaritzak Maiatzan esan zuenagatik: *"(haurrak) klasetik kanpo irakasleekin erabiltzen duten hizkuntzak eragin haundiak izanik, emaitzak hobeagotu egin dira (euskara erabili ezkero)"*. Beraz, irakaskuntza euskaldundu nahi badugu, haurrak euskaraz ikastearen alde bagaude, gero Unibertsitatean ikasketak euskaraz egiteko prest egon daitezen, "**B**" ereduaren egoera hobetu egin behar. Hori zen dena.

## Jaurlaritzaren arrazoiak...

Horregatik atera dira Jaurlaritzaren aurka, horregatik dabiltza gora ta behera, haurrak eskolara bidali gabe, Urria-ren 7-an greba eginez, astean behin manifestazioak eginez, eta batek dino, zein arrazoi du Jaurlaritza-k hartu duen neurria hartzeko?.

Haseran PSOE-k derrigortuta zela zioen Txurruka jaunak, eta gaur HB-k arrazoi berbera plazaratu du, E.J.-ren menpekotasuna salatuz. Beste arrazoi bat ere aitortu zuen, irakasleen -erderazko irakasleen- gehigarria, nonbaiten sartu behar zituela etab... Benetazko arrazoiak?.

Has gaitezen bigarrenetik. Egia da Txurrukaren estatistikan erderazko irakasleak soberan daudela, baina hortik ez da zuzen-zuzenean konklusiorik atera behar. Are gutxiago Txurrukak ateratzen duena.

Ez da ahaztu behar E.J. izan zela klase bakoitzeko ikasle kopuruaren minimoa gehitu zuena: 38-raino. Eta horren arabera eskola bakoitzeko irakaslego kopurua gutxitu zuela. Hala ba, E.J.-k badaki nondik jan gehigarri hori. Gainera hor beste arazo bat dago. Estatistika guztiek diotenez kopuru hori gehiegizkoa da euskara, euskaraz edo beste edozer irakasteko. Orduan E.J.-k klase bakoitzeko ikasle kopurua gutxitzen badu erraz konpontzen da arazoa. Baina argi dago proiektu hori aurrera ateratzeko dirua behar dela eta Jaurlaritzaren priektuan diruak Eskola Pribatuetarako dira.

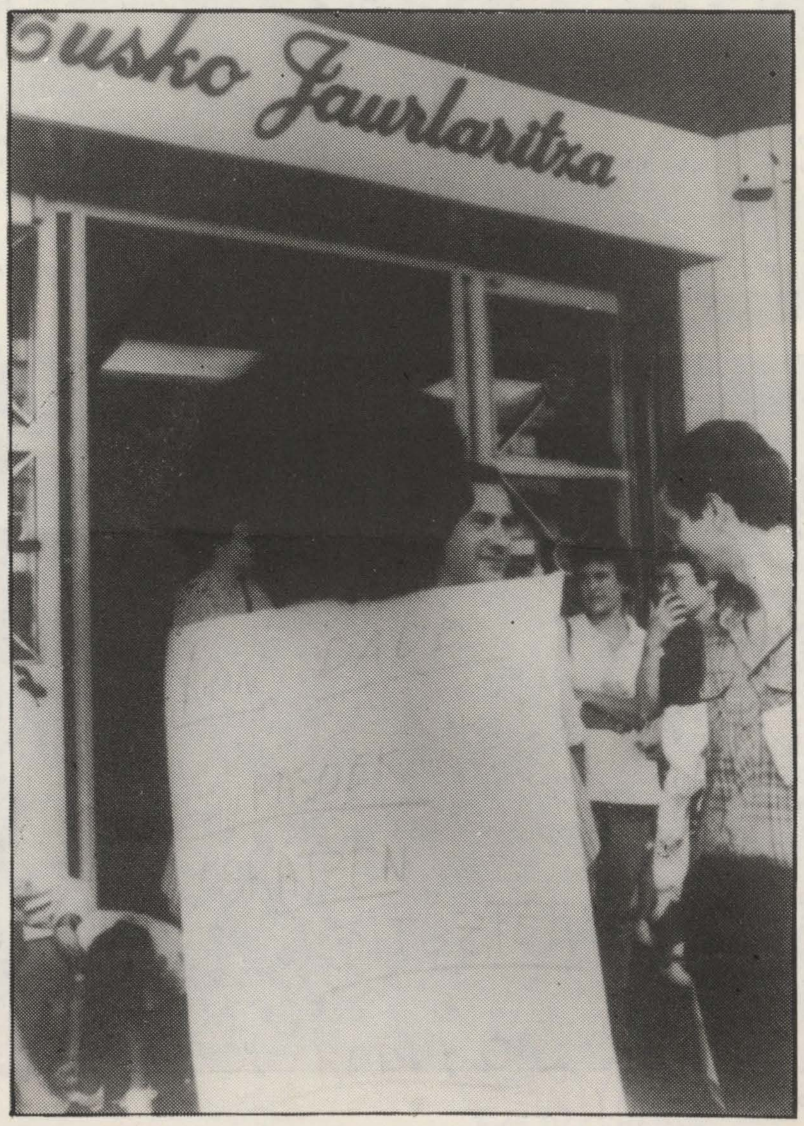
Ikus dezagun bigarrena. PSOE--rekiko menpekotasuna?. Ez dugu uste hori arrazoi nagusiena denik. E.J.-k badu non saldu bere morroitasuna honelako gauza batetan izan gabe. Gainera zergatik ez du adierazi menpekotasun berbera kontziertuetan?. Ez, ezin da hori arrazoia izan. Agian, kontziertuaren truke izan balitz... baina ez da trukerik egin. Teoria horrek ez du sustrairik.

## ...eta benetako arrazoia

Arrazoia -ez dugu kolkotik atera- E.J.-k duen irakaskuntzarako propiektuan datza. Eskola, irakaskuntza pribatuaren aldeko propiektua.

Lehendik ere esanda geneukan, Matrikulazioa zela eta, EAJ-k eta PSOE-k, batak zein besteak (batak ez duelako bultzatzen eskola publikoaren euskalduntzea, besteak euskararen aurka daudelako) ez diotela euskarari mesede haundirik egiten irakaskuntza alorrean. Uztaila-k 4-eko Agindua-k eritzi hori indartzen du.

Aspaldidanik dakigu E.J.-ak ematen dion amorea Eskola Pribatuei kontziertuen bidez. "**B**" ereduaren Aginduaz zaletasun hori handitu egiten duelarik.




Eskola Pribatu gehienetan "**A**" eredua soilik ematen dute, eta "**B**" eredua betetzearren dabiltzatenak ez daukate behar den beste irakasle euskaldunik plantilan. Hori dela eta, nola konpondu arazoa?. Jaurlaritza ez da leloarena egiten ari. Neurria bizkorra izan da. "**B**" eredua osotzeko %50 irakasle erdeldunekin burutzerik badago, Eskola Pribatuak ez dute arazorik %100 ditu laguntza jasotzeko. Nahiz eta neurri horrek euskarari onik ez ekarri. E.J.ren proiektuan euskaraz ikasteko Ikastolak daude eta kitto, bide batez beraien plublikotasunerako bidea ukatuz.

Hor datza Agindua-ren mamia eta Jaurlaritzaren arrazoia. Norbait dudatan baldin badago, galdetu diezaiola bere buruari, ea nolako enbrujamenduagatik Komunitate Autonomo honetan Pribatuko patronala ez den Jaurlaritzaren aurka atera.

## Uztailak 4-eko aginduaren ondorioak

Orokorki aipatu dugu, horren ondorio zuzena eta behin betirako, irakaskuntzan euskararen porrota dela. Badaude beste ondorio aipagarriak ere.

Lehengoa, gurasoei eskola publikoan euskaraz ikastea ukatu eta ikastoletara derrigortu; era berean, aurten "**B**" ereduan matrikulatzeko prest agertu den jendetza datorren urtean atzera egiteak. Eskola Publikoan euskaraz ikasteko garantiarik ez dutelako eta denborak beraien borrokaren aurka jokatzen duelako. Baliteke Txurrukak horrela lortzea aurtengo borrokak ixiltzea.

Bigarrena orain arteko Euskal Eskola Publikoaren aldeko dinamika apurtzea. Honi lotuta pedagogi eta didaktika arloan euskararekiko eman diren urratsak porrot egiteko arriskuan jarri.

Azkenik, euskararen porrot honek PSOE-n argumentuak indartu egiten ditu. PSOE-ren helburua bete: Eskola Publikoan euskaraz ez irakasterik.

## Agindua-ri aurre egin behar

Gurasoek horrela ulertu zuten, sindikatuekin batera, eta Matrikulazio garaian beraien gain hartu zuten erantzunaren ardura guztia. Noski, sindikatuak aipatzen ditugunean, bat aipatu behar dugu: EILAS, besteak, Langile Komisioak, ELA-k, etab. ez dute ezer egin eta.

Irailean, Ikasturte haseran EILAS-ek eta gurasoek salatu zuten Komunitate Autonomoko irakaskuntzaren egoera larria (Ikus **Zutik! 415**). Hor hasi zen borroka. Besteak beste "**B**" ereduetako eskola batzuetan (hamazortzi edo), gehiengoak ibai eskeraldekoak. Tajuzko borroka: ez zuten haurrik eskolara bidali. Hau izan da gaurdainoko burruka. Urriak-7an, gurasoen kordinakundearen grebarako deialdia, EILAS eta irakaskuntzan sor berria den LAB sindikatuen laguntzaz, egin zuen.

Borrokaren helburuak hauek ziren: Agindua desegitearen alde; euskarazko erreziklapena: eta Gobernu-guraso eta sindikatuen arteko hartuemanak eskatu. Egun bateko burrukaz ez diren lortuko helburuak, baina helburu zuzenak. Eta burruka ez da bukatu.

Irakaskuntzaren euskalduntze prozesua arriskuan dago, eta hori ez da guraso eta irakasleen arteko arazoa bakarrik, gizartearena baizik. Euskararen arazoa delako. Beraz badago zer eginik hemendik aurrera. Agindua desegin nahi badugu ezin diogu amore eman Jaurlaritzaren azpijokoari: Agindua mantendu eta arazoak konpondu eskolaz-eskola. Honek irakaskuntzarako euskararen aldeko kanpaina orokorra exijitzen du.

**Olatz-B. Ugarte**

## Una historia de trabajadores

# ARRASATE 1934-1936

*"Esta historia es la que tantas veces hemos oído de nuestros padres y abuelos, escribirla era una necesidad, las nuevas generaciones de mondragoneses tienen derecho a conocerla"*

La reivindicación de la memoria histórica es la tarea a la que se han entregado un grupo de trabajadores de Arrasate que han constituído **Octubre Taldea**.

El próximo día 31 de Octubre presentarán, con el apoyo de **LKI, HB, EMK, CCOO, ESK** y **EAK-PCV**, una moción al Ayuntamiento de la localidad pidiendo la calificación de **hijos honoríficos** para todos aquellos hombres y mujeres que murieron en defensa de las libertades en la guerra civil. Así mismo propondrán la construcción de un monolito donde figuren sus nombres bajo la inscripción **Askatasunagatik - Por la libertad**.

La presentación de esta moción vendrá precedida de una semana cultural, **Oroitzaren Astea**, donde los protagonistas de la guerra, que aún viven, y los que nos sentimos herederos del espíritu que los impulsaba, debatiremos con el doble objetivo de recuperar el pasado y de proyectarlo como una luz sobre el futuro.

Es este doble objetivo el que anima otra iniciativa del grupo: la publicación del libro **Arrasate, 1934-1936** a cuyo borrador hemos tenido acceso. Dedicado de forma fundamental a narrar la Revolución de Octubre del 34 y el impacto de la guerra civil en Arrasate ofrece, sin embargo, un conocimiento más amplio.

Se inicia con el análisis de la correlación de fuerzas entre los diversos grupos políticos con posterioridad a la proclamación de la República, y continúa mostrando los ejes en torno a los cuales se centra la rivalidad y la polarización político y social.

Aborda también el proceso de constitución de la clase obrera mondragonesa y sus primeras experiencias en la pugna contra los patronos. Este es un aspecto al que se le da gran importancia, no en vano se trata de trabajadores que están buscando sus raíces históricas.

El desarrollo de las huelgas durante la República, la consolidación de los socialistas como primera fuerza obrera de la localidad y la situación de crisis económica nos dan el marco en que va a situarse el movimiento de Octubre del 34.

El recurso, en la narración de los hechos de Octubre, a testimonios de los propios participantes otorga al texto una frescura de la que difícilmente hacen gala la generalidad de los estudios históricos que conocemos. Se camina de este modo, además, en la solución de uno de los principales problemas con que estos estudios tropiezan y que no es otro que el de determinar las causas reales que motivaron el comportamiento de los trabajadores y su percepción de los distintos acontecimientos.

También el apoyo en los recuerdos de los protagonistas y en una sólida base bibliográfica y documental es la tónica de los apartados dedicados a la guerra civil. Estos, aunque centrados en la localidad de Arrasate y en el protagonismo alcanzado por sus habitantes en otros frentes de la guerra, adquieren un valor muy superior al del estricto interés local dando una visión muy acabada de la significación de la guerra en Euskadi.

Nos encontramos en definitiva ante un texto, que esperamos pronto publicado, que rebosa calidad historiográfica pero que adquiere su mayor relieve si consideramos el propósito que lo anima.

La expropiación económica y política que sufren los trabajadores encuentra su paralelo y su sustento entre otros lugares en la negación de su propio pasado. Ya sea con la simple ocultación de la importancia de las luchas obreras en el progreso social, ya, en formas más refinadas, con la poda de los aspectos menos asimilables de estas luchas, lo cierto es que la historia de los trabajadores sufre un importante acoso por parte de los poderes establecidos. Restaurarla es, en consecuencia, una de las tareas que no debe ser dejada de lado por los revolucionarios y de la que el trabajo que comentamos se constituye en magnífico ejemplo.

**Xabier Ibarrondo**

## Derrota y éxodo

Reproducimos uno de los testimonios recogidos en el estudio sobre las penalidades de muchas familias vascas durante la guera y sobre todo tras la derrota.

*Nosotros éramos tres hermanos, el mayor de doce años. Nos fuimos con nuestra madre fuera de Mondragón antes de que entrasen los nacionales. Teníamos miedo, de la fama que traían ellos.*

*Hasta la caida de Intxorta estuvimos viviendo en Elorrio, en un caserío. Con la ayuda que hacíamos nos daban de comer. Luego pasemos a Iturrigorri (barrio de Bilbao), donde la comida comenzó a escasear. Antes de la caída de Bilbao fuimos a Santander y mientras nuestro padre continuaba hacia Asturias nosotros, en un barco de transporte lleno de mujeres y niños, lleguemos a Lisieux, cerca de Toulouse. Estuvimos casi un año, no nos faltó ni comida ni ropa y empecemos a estudiar. La madre tuvo que trabajar en limpieza de edificios.*

*De un día a otro nos devolvieron por Catalunya, cerca de Olot, en el cual se nos dio cobijo. Aquí fue donde más hambre pasemos, tampoco estudiemos, del suministro que enviaban cada quince días llegaba muy poco, y con el dinero que nos entregaba el Gobierno republicano no podíamos comprar. Los comerciantes no querían dinero rojo, no le daban ningún valor, de manera que nos vimos obligados a* coger *alimentos donde había: tiendas, panaderías, huertos, etc...*

*Cuando se acercaban los nacionales fuimos otra vez camino de Francia, con unos guías pasemos los Pirineos andando. Ello nos costó varios días y sólo lleguemos con lo puesto. Nos dieron buen recibimiento en Francia, limpieza, otra vez escuela, alimentos, ropa y la madre empezó a trabajar en un taller pequeño.*

*No sabíamos nada de nuestro padre, y fue al término de la guerra cuando éste nos pudo encontrar, nos esperó en Irun. Cuando nos juntemos de la emoción que tenía nuestro padre fue incapaz de hablar, nos miraba y no decía nada. Cuando lleguemos a Mondragon nuestro padre ya había buscado otro piso, el anterior había sido desvalijado y habíamos perdido los derechos, ya que estábamos a renta.*

*Durante varios días estuvimos sin salir siquiera de casa antes de empezar a ir a la escuela.*

## La revolución de octubre

Las causas del movimiento de revolucionario de Octubre, objeto de una aguda polémica entre historiadores, son vistas así por uno de sus protagonistas, un viejo militante de las juventudes Socialistas de Mondragón.

*Tras los dos años de Gobierno republicano nosotros pensábamos y esperábamos bastante más de la República, esta frustración ayudó a que ganasen las derechas las elecciones de Noviembre del 33.*

*Entre nosotros se afianzó con ello la voluntad de que para satisfacer las necesidades de la clase trabajadora había que liquidar la sociedad burguesa y ello sólo iba a ser posible por medio de la acción violenta. Era Largo Caballero en sus mítines el que más defendió desde comienzos de 1934 la acción insurreccional y la necesidad de derrocar al Estado burgués, puesto que no había posibilidad dentro del marco de aquel Estado para llegar al socialismo. Con la derrota electoral además se envalentonaron los patronos en las fábricas.*

*Y si al peligro de la amenaza fascista -en 1933 Hitler tomaba el poder y estaba reciente el aplastamiento de la insurrección obrera en Austria- le unimos el que entrasen en el Gobierno tres ministros de la CEDA de Gil Robles, que para nosotros el Hitler español, estaba bien claro que había llegado el momento de lanzarnos a la revolución.*

*En Mondragón no se dieron las Alianzas Obreras porque nosotros agrupábamos a la casi totalidad de los revolucionarios. No había militantes de la CNT y el Partido Comunista sólo tenía un par de militantes.*

*El día 5 de octubre llegó la orden de la insurrección desde Eibar, no se nos entregó ningún programa, nosotros mismnos lo elaboramos sobre la marcha. Una cosa teníamos bien clara, nuestro objetivo era la revolución socialista. Las pocas medidas que tomamos iban en esa dirección.*

*Por un comerciante que venía de Madrid nos enteramos que no había habido levantamientos en otros lugares y comenzamos a sentirnos aislados, aunque sabíamos que los trabajadores de Eibar, Hernani y Asturias habían secundado el movimiento.*

*Pienso que el fracaso fue debido a que en el interior del Partido Socialista había un sector importante que no veía igual que nosotros la necesidad de derrocar la sociedad burguesa, éstos utilizaban la insurrección no como un medio de tomar el poder sino como forma de presión para que la CEDA no entrase en el Gobierno. Asi se entiende cómo si bien la Huelga General fue ampliamente seguida en los núcleos obreros más importantes en muy pocos lugares tomó carácter insurreccional.*



**Presos vascos en el penal de Burgos, año 1941**

# Donostiako zinemaldiaz gauzatxo bi

*Amaitu da Donostiako XXXIV. zinemaldia, batzuen eritziz A kategoria definitiboki berreskura araziko diona Gipuzkoako hiriburuari. Aurreko urteetan baino jende gehiago inguratu dela zine aretoetara esan behar; organizazio aldetik ahalegin handiagoak egin direla ere bai; ziklo interesgarriak ikuskatzeko aukera ere;... baina goazen zinemaldia ahalik eta ikuspegi zabal eta kritikoenaz begiratzera, antolatzaile eta Donostiako mandatarien triunfalismo merkeetan jausi gabe.*

Aurtengo zinemaldia aurreko urteetako beldurrak, zalantzak eta estutasunak gainditu asmoz eratu da. Zuzendari gisa ez da afizionatu bat ihardun. **Diego Galan**, zuzendaria, urte osoan zehar ibili da lanean zinemaldia prestatzen, makina bat bidai egin du eta makina bat diru gastatu ere. Halere, **Galan** berak adierazten zigunez, *"zinemaldi honetaz Iparramerikan ez dira enteratu ere egiten. Horko komunikabide bakar bat ere ez da gureganatu; Europari begira eginiko zinemaldia da"*. **Galan**ek berak esana. Europari begira eginiko zinemaldia, eta agian Hegoamerikarekin zubi moduko bat egiteko balioko lukeena.

Sailei dagokienez, gainbegirada labur bat eginen diegu. Sail ofiziala pobrea gertatu da oro har, begira bestela sariak jaso dituzten filmen tituluei. Batzu pelikula interesgarriak gertatu zitzaizkigun, beste batzuei berriz nondik heltzerik ez duten horietarikoak. Esate batera, **Gutierrez Aragon**en "**La mitad del cielo**" (urrezko kontxaren irabazlea), **Axel Corti**ren "**Welcome in Viena**", **Alex Cox**en "**Sid and Nancy**", beste gutxiren batzuekin, filme interesgarriak ziren bataz beste.

Baina nondik nora bururatu zaie epaimahaiekoei "**27 horas**"i zilarrezko kontxa eskeintzea? Egia esan, ez dakigu zeintzu balore zinematografiko antzeman dizkioten pelikula honi tamaina horretako saria merezi ahal izateko. Ni neu aspertu egin ninduen, ez dut beste ezer esatekorik filme honetaz.

Gauza bitxirik ere izan zen, zorionez, sail ofizialean. Hoberena, nire eritziz, leihaketatik kanpo projektatu zuten "**Greed**" delakoa. **Eric Von Stronheim**ek ia zortzi orduko luzarako aspaldi egindako filma, bi ordu t'erditan geratua azkenik, baina ikusgarria halere, **Carl Davis**en musikaz, zinema aretoan bertan orkesta genuelarik, zoragarria.

Beste sail batzu ere aipatu egingo ditugu. "**Zabaltegi**", esate batera. Arrakasta handia lortu du sail honek aurtengo zinemaldian, aretoak bete betean egon direlarik egun askotan. **James Ivory**ren "**A room with a view**", adibidez, Petit Casinoko lurrean eserita ikusi behar izan genuen. Ederki landutako filmea zela esan dezadan bide batez, preziosismoaren mugak gainditzen zituena zenbatetan. "**Stammheim**" filme alemana ere jendez gainezka zegoen areto batetan; izerdi patsetan ikuskatu genuen.

## Stammheim

"**Stammheim**"ek bi hitz gehiago mereziko ditu beharbada, sortu duen eztabaidagatik bederen. "**Zabaltegi**" delako sail honetan projektatua, bazekarren jada Alemaniatik eztabaida zurrumurrua. Zinemaldiaz gutxi arduratu denari zera adierazi behar, filme honek **Baader-Meinhoff** Alemaniako taldearmatuari duela urte batzu eginiko epaiketa azaltzen digula. Projektatu izan zuten egunetan, **Amnistiaren Aldeko Batzordeek** txartelak banatu zituzten zera adieraziz, "**Stammheim**" *Reinserción Social* delakoaren aldeko pelikula zela. Hori entzuteak areagotu egin zuen gure kuriositatea eta sartu egin ginen filme eztabaidagarri hau ikustera. Eta ikusi genuenak ez die, ene ustez, arrazoirik ematen Gestoratakoei.

Mendebal Alemaniako justiziarekin guztiz kritikoa den filme bat ikusi genuelakoan atera ginen gehientxonok, eta jendartean egindako galdera labur eta bizkor batzuek ere horixe adierazten zuten, alegia, filmea ez zela inondik ere justizia demokratiko-burgesaren apologia. Eta nire ezagunak ez dira eskuindarrak, nik dakidanez behintzat. Agian eztabaida hotzago eta luzeagoa mereziko luke filme honek, baina lerro eskas hauetan ez dugu soberako gaurkoan behintzat. Gerora apika.

Beste sail bat, "**Argazkiko mutilak**" delakoa, guztiz interesgarria suertatu zitzaigun. Sail honetan ez zegoen sorpresarako betarik, baina bai zine ona ikusteko biderik ordea. Pelikula gehientxonak duela hogeitahamar urte baino gehiago eginak zire, baina zelako pelikulak. **Buñuel, Hitchcok, Cukor, Ford, Wilder, Wyler, Stevens,** etabarren selekzio bikaina, horietariko filme asko berriz ikustea zaila izango zaigularik; jende arrakasta oneko saila hau ere.

"**La revolución mexicana**" eta "**Novisimo Brasil**" sailetan ere bazen pelikula interesgarririk, bi hauei arreta eskasagoz begiratu bagenien ere. **Luise Rainer** aktoresa zaharrari eskeinitako saila berriz, orijinala, eta gainera zine munduak zor ziona. Gogora dezagun **Rainer** aktoresa 36.ko gerra zela eta, Errepublikaren alde argi eta garbi posizionatu zela, gerora, Mcartismoaren garaitan, ondorio ekarriko zizkiolarik jarrera horrek. Aktoresa honi ere ez zaio denbora alferrik pasa, zeren zinemaldiko aldizkarian atera zioten argazki bat zela eta sekulako iskanbila sortu bait zuen. Zer izango eta, zaharregia eta itsusiegia atera zuela argazkilariak. Bejondeinala, neska; zer nahi dun bada, 75 urterekin.



## Diru askotxo, ala?

Filme sailen kontuak alde batetara utzi aurretik, azken gomentario batzu Anoetako belodromoan antolatu zuten "**Maratoia**"z. Ez dago batere gaizki bapatean eta egun berean jendeari bost filme on ikusteko aukera eskeintzea, prezio onean gainera, baina ez deritzot beldromoari hortarako leku hoberena denik, edo?. Publizitate gisa baliagarria gertatuko zitzaien zinemaldiaren antolatzaileei baina hainbeste orduz ipurdiak eserleku kaskar haietan jezarri zituztenei ez seguru aski. Gainera, zineak eskatzen duen intimotasun hori nekez gorde liteke horren antzoki handian.

Filme konkretuetaz ez naiz gehiagoz ihardungo artikulu honetan, hortarakoxe bait daude zine kritikoak egunkari etabarretan. Baina prezisio moduko batzu egin gabe ere ez dut idazmakina baztertuko. Esate batera, merezi al du zinemaldi honetan, zinezaleon ikuspegitik begiratuta, gastatu den milioi sorta gastatzea? Donostiako udalaren ustez merezi du. Honela ari zitzaigun **Pilar Olaskoaga**, zinemaldiko idazkaria: *"Udalak zinemaldian 50 milioi pezeta inbertitzen baditu, berehala 100 irabaztekotan da"*. Antzeko gauzarik zioten **Labaien** jaunak eta **Diego Galan**ek, hots, zinemaldia ez dela negozio txarra Donostiako udalarentzat. Jatetxe, hotel, denda eta antzekoentzat, jakina. Aurtengoan gainera bisitari bakoitzak zenbat diru gastatzen duen jakitearren inkesta bat banatu dute Victoria Eugenia pean.





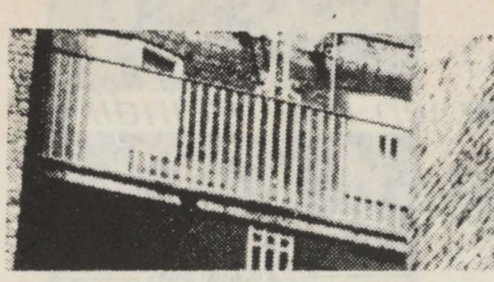


Beraz, ez beza inork pentsa zinemaldia, kulturaren alor gehientxonak bezala, administrazioak altruistaki eskeintzen digun espektakulua denik. Dirua irabazten du zenbait sektorek eta ez gutxik gainera. Neuk egindako ikerketez gain, zinemaldian zenbat diru eta zertan gastatu den jakiteko hoberena zera duzue, joan den asteko **Punto y Hora**ren honi buruzko artikulua begiratzea. Ikusiko duzue zinearekin batere zerikusirik ez duten gauzatan nolako milioitzak banatzen diren barra barra.

Laburtuz, zine eskeintzarik izan du ikusleak. Hortan **Diego Galan**en ekipoa nahiko ongi portatu dela aitortu behar. Amerikako merkatua eskuratzeko aukera gutxi dagoenez, bi posibilitate ikusten zaizkio Donostiako zinemaldiari. Bata Europako zineari mugatzea. Eta bestea Hegoamerikarako zubi gisako zedozer bilakatzea. Diru kontuak berriro aipatuz, aurten gastatu den erdiarekin egiterik balego ziur aski egin den tamainako zinemaldirik. Kontutan izan gehien gastatzen dena zera honetan doala, errepresentazio, hotel, errezibimendu, koktel, kanpotik holako edo halako artista ekartzen ... lau artista zaharkitu eta ezagun Donostiara etor daitezen saiatzen, ea gero telebistan azaltzen diren edo.

Eta zinemaldiak konpondu ez duena -oraindik- zera da, Donostiako zine aretoen eskasia, normalean duten karteldegiaren mixeria, aretoen kondizio kaskarrak, haurrentzako zinerik eza, ziklorik eza, zine kluben murriztea, ... zinea negoziotzat bederen zabaltzeko asmorik duen udal eta enpresen eza, edota nagikeria eta mixeria mentala.

**Pastorius**





# "Mujer, la policía a tu servicio"

Dentro de unos días saldrá a la luz la sentencia al Policía Nacional **Andrés Martín Rodriguez**, juzgado en Bilbao por el asesinato de **Mariluz Fernandez**, la que fuera su novia. Es más que probable que en este caso le caigan bastantes años de cárcel a pesar de que su abogado defensor pidió la absolución. Se trata éste de un caso poco politizado por tratarse de la muerte de una mujer normal y no poder ser utilizado por el Estado y por el PSOE como un hecho inevitable ante las malas condiciones de todo tipo que rodean a los policías en Euskadi, lo que en otros casos por el llamado *síndrome del norte* ha significado el pedir indultos o lanzar un alegato en defensa de la Policía o de la Guardia Civil.

## Por qué mata un policía

**Andrés Martín** entró como voluntario en la Policía Nacional en Madrid en 1977. Pasó por Madrid, luego Bilbao y Tenerife. Desde 1981 está de nuevo en Bilbao como cabo primero de la Tercera Compañía de la PN adscrito a las dependencias del acuartelamiento de Basauri.

De sus hechos anteriores es difícil saber nada, ya que el informe de la Policía Nacional ante el Juzgado es de *conducta intachable*, pero de su actividad última en Bilbao sí sabemos algo. Después de año y medio de relaciones con **Mariluz** y de tener un hijo con ella, todavía no le había dicho a ella que estaba casado. Incluso su carnet de identidad estaba en falso como soltero. Cuando sus superiores dijeron a la novia la verdad, él empezó a perseguirla y asediarla para reanudar una relación que ella había dado por terminadas radicalmente. Va a su casa, telefonea y acosa a la mujer y a su familia. Como el tono era cada vez más preocupante, ella le denuncia dos veces, ante los superiores de Basauri y en la comisaría de San Mamés. El le amenaza de muerte y ella *teme por su vida*.

A pesar de que todos los sabían, sobre todo sus superiores, nadie hizo nada. Siguió en el servicio, con armas. Pocos días antes del asesinato estuvo en las fiestas del barrio, Zurbaranbarri, tomando potes con hermanos de ella y con conocidos. Bebía, tuvo un accidente en el coche. Todo era responsabilidad de ella, tenía que doblegarla y someterla a unas relaciones sólo deseadas por él, tenía arma. Evidentemente, todos le decían que "lo solucionara con ella". Lo hizo, le metió dos balas en la cabeza. Si no era para él no sería para nadie. La solución del homicidio. ¿O matar a una mujer no es homicidio?

Ahora está en libertad, tras dos años de cárcel en Basauri. En su nuevo carnet de identidad figura como casado. Dice estar amnésico pero apunta en la declaración en el juicio que la hermana de ella *"no le podía ver porque era policía"*. Sabe que su única defensa es una defensa política, *los pobrecitos policías del norte*. Está suspendido de empleo pero cobra sueldo. Es posible que su STAR 28 PK la tenga otro *funcionario*. También es posible que tras casi 10 años de vivir en una institución cerrada la cárcel le parezca casi normal, el menor castigo. No sé si esto será así, lo que sé es que la prevalencia de las armas y del entrenamiento para usarlas puede llevar a ello.

En el juicio, el informe pericial del psiquiatra **Gonzalez Pinto** fue el de secuelas (le examinó seis meses después) y el de una anormalidad constitucional con las circunstancias añadidas de las relaciones con ella rotas por la poca ética y el ser policía en el País Vasco. Añadió que casi el 15% de la humanidad sufre psicopatías y que él solucionaría el problema de los cuerpos de seguridad haciendo un examen psicológico de entrada, pero que no se hace. Lo que no explicó es por qué se dan muchos más asesinatos por parte de miembros de los cuerpos de seguridad, teniendo en cuenta su número comparativamente inferior; por qué en la mayoría se utilizan armas y los obreros no compran armas para matar a *sus* mujeres; ni por qué las mujeres, la mitad de la humanidad, no sufren secuelas ni psicopatía por el hecho de ser mujeres que *no se atreven* a matar a sus maridos.

## Cómo una mujer no puede protegerse ante un asesinato

Asi como **Andrés Martín** era aparentemente un modelo de esposo y de policía y asesinó a la madre de su hija y esto todos intentemos explicárnoslo, también hay que explicar por qué una joven normal, gallega, que había venido a Bilbao junto a toda su familia para *trabajar* y que trabajaba como empleada de hogar, no fue capaz de protegerse de una muerte que ella auguraba como denuncia.

Ella le conoció una mañana estando esperando para hacerse el carnet de identidad. De cómo llegaron a hacerse novios y a tener un hijo nos suponemos que en base a unas relaciones afectivas y sexuales. Ella claramente esperaba el matrimonio, como la mayoría de las mujeres, para formalizar la relación. Ella le guardaba todos los días la pistola cuando llegaba a casa, esperaba amortizar con su amor y su relación el rechazo que existía en el barrio hacia los policías. Ganaba 15.000 pesetas trabajando mañana y tarde. Su patrón declaró en el juicio que no sabía cuánto le pagaban porque era su mujer la que se encargaba de *aquello*. El abogado del estado presente por responsabilidad subsidiaria anotaba esta cifra para luego dar la indemnización a la niña en relación al salario de la madre.

De los testigos muchos eran hermanos o cuñados suyos. Todos le conocían pero, al ser hombres, no sabían de la relación por dentro. Sus declaraciones fueron confusas, con evasivas, hay quien dice que porque quisieron lincharle después del asesinato. Eran los que tomaban potes con él casi hasta el último momento, quizás les daba verguenza meterse en cosas de pareja o de mujeres. La hermana mayor de **Mariluz**, como su madre, habló poco antes con él porque les asediaba por teléfono, amenazándoles a ellos y a **Mariluz**. Ella fue posiblemente la última que le dijo *eso lo arreglas con ella mañana*.

Las denuncias no implicaban actuaciones tampoco. ¿Qué armas le quedaban a ella para defenderse? Yo responsabilizo en primer lugar a nuestro Estado policíaco del hecho de que puedan existir estas muertes criminales. Creo que incluso el Tribunal civil de Bilbao va a condenar al Estado a pagar algo de indemnización, aunque el abogado del Estado negara toda responsabilidad por no estar él en *servicios* y no ser ésta una muerte en defensa del *orden público*. Pero creo que ha existido una complicidad de otra mucha gente, de su familia y del barrio, por no oponerse más frontalmente a este policía y a sus actos, normales en cuanto a que su relación privada era considerada sólo incumbencia de **Mariluz**, que se quedó sola.

De alguna forma, *todos ocultan algo* y las únicas voces que se alzaron cuando **Mariluz** murió, en su funeral y en el juicio, han sido las de las mujeres, de la **Asamblea de Mujeres de Bizkaia** en la calle y ante la opinión pública, y sus dos hermanas, con voz clara, en el juicio.

**Andrea Bila**

